

Entrevista al presidente Bachar El-Assad

“Siria está pagando el precio de su independencia”

“La lección que hemos aprendido es que nadie debe apostar por un presidente estadounidense”



Donald Trump o Hillary Clinton: que más da, que da lo mismo. La foto fue tomada en 2005 en la boda del candidato republicano con Melanie. Trump había sido uno de los millonarios que más dinero habían aportado a las candidaturas de Clinton en 1993 y 1997. Ahora Donald y Hillary se enfrentan en las elecciones presidenciales de noviembre. Trump ya ha demostrado que es racista, belicista y mentiroso, pero Hillary no le va a la zaga, Intervino directamente en las invasiones de Libia y Siria, así como en las llamadas “primaveras árabes” que han acabado dejando a esos países peor de lo que estaban. Parece clara también su actuación en la creación del Isis. Con todos estos datos, los ciudadanos norteamericanos no tienen donde escoger. Y el resto del mundo que se prepare gane uno u otro en noviembre.

24



Las Farc tenían razón: El terrorismo de Estado provocó la insurgencia

29



Rafael Chirbes “Tengo la fuerza permanente que emana de la literatura”

eop 79

Septiembre de 2016

en este número...

Primera plana

- 4 Bashar el Assad : "Siria está pagando el precio de su independencia"

Opinión

- 8 La obsolescencia (interesada) del comunismo

Educación

- 11 Colegios concertados: Un derecho que es un torcido

Opinión

- 12 Miseria y grandeza del deporte

Represión

- 14 Pablo Hasel: un caso de acoso judicial.
15 Huelga de hambre y ocupación militar en Etxarri Aranatz

Euskal Herria

- 16 Conversando con Ziortza, de Movimiento por la Amnistía y Contra la Represión

Memoria Histórica

- 18 Homenaje a Lorca en Uruguay
19 Cipriano Martos ¡no olvidamos!
20 Quico: Guerrillero contra Franco

Chile

- 22 Chile 11 de septiembre: 43 aniversario del golpe de Estado

Brasil

- 23 Dilma: "No desistan de la lucha"

Colombia

- 24 Las Farc tenían razón

Cultura

- 29 Rafa Chirbes: "Tengo la fuerza permanente que emana de la literatura"

KALVELLIDO



PUNTOS DE DISTRIBUCIÓN "EL OTRO PAÍS"

ORGANIZACIONES

Plataforma Sindical EMT	C/Travesía De Tellez, 7
CGT	C/Alenza, 13
Asoc Bartolome De Las Casas	C/ Castillo De Simancas, 29
CAUM	Atocha, 20
CAES	C/Atocha, 91 2º
AC Estrella Roja	C/ Matilde Hernández
ADEIA Abogados	C/Conde De Xiqueña, 9 - 2º
Asoc. de Vecinos Las Musas	C/Carlos II, 12
CCOO (Javier Bar)	C/Sebastián Herrera, 12
Ateneo Republicano Vallecas	C/Arroyo Del Olivar, 79
ACDS	C/San Blas, 1- Bajo (Alcorcón)
PCE Paracuellos	C/Chorrillo Alto, 35 (Paracuellos)
PCE Getafe	C/Pizarro, 23 (Getafe)
Agrupación POM, PCE Parla	c/ Jerusalén, 15 (Parla)

KIOSCOS

MADRID	Plaza de Tirso de Molina C/Bravo Murillo, 105 C/San Bernardo; esquina Calle del Pez C/Sierra Bermeja; esquina a Martínez de la Riva C/Conde de Peñalver; esquina a Padilla C/ Santa Engracia, 96 Puerta del Sol
ARROYOMOLINOS	Avenida de Francia , s/n

LIBRERIAS

MADRID	
La Muga	C/Pablo Neruda, 89
Traficante de sueños	C/Embajadores, 35
Francisco Duque	C/ Geranio, 21 (Arroyomolinos)

País Valenciá

VALENCIA	
Librería Primado	Avenida Primado Reig, 102

ALACANT	
Centro Médico Calpe	Plaza de la Constitución, 3 (Calpe)
Orihuela	c/ Hospital, 21
San Juan	Dolors Aguado

Cataluña

Santa Coloma de Gramanet	C/Valldovina, 18
---------------------------------	------------------

Andalucía

CÁDIZ	
Algeciras "/ Apunta"	Avenida Virgen de la Paloma, 50"
El Puerto de Santa María	El Boletín (C/ Ruleta,32)

SEVILLA	
Marinaleda/ Ayuntamiento	Avda de la Libertad, 19

GRANADA

Atarce	C/Alonso Cano, 1
---------------	------------------

Castilla-La Mancha

CUENCA	
Almodóvar del Pinar	c/ Larga,51

Asturias

GIJON	
Asociacion La Osa	C/San José, 58

Galicia

PONTEVEDRA	
Redondela	Talleres Cesantes, SIC/San Pedro, 38

Islas Canarias

SANTA CRUZ DE TENERIFE	
Distribuidora García y Correa	c/ Juan Ravina Méndez, 3

Castilla y León

SEGOVIA	
IU Segovia	Plaza de Santa Eulalia, 10, 3º

AVILA	
Candeleda	c/ Leopoldo Bernbardo



Bashar el Assad y Hugo Chaves en la visita que el presidente sirio hizo a Venezuela.

Entrevista al presidente sirio Bachar el-Assad:

“Siria está pagando el precio de su independencia”

“Las bases populares no pueden ser dirigidas desde las cancillerías del Reino Unido o de Francia o a través de los servicios de inteligencia de Qatar, Arabia Saudita y Estados Unidos.”

Roberto García / Prensa Latina

Entrevistado por el periodista cubano Roberto García para la agencia Prensa Latina, el presidente de la República Árabe Siria resalta la cohesión entre los diferentes componentes de la sociedad siria y la participación popular en la defensa de la Nación. Luego de señalar la preservación de la independencia nacional como un factor fundamental de la lucha que hoy libra el Estado sirio, Bachar al-Assad reconoce la similitud histórica entre ese combate y las recientes luchas de las naciones de Latinoamérica.

Prensa Latina: Señor Presidente, muchas gracias por concederle a Prensa Latina esta histórica oportunidad para transmitirle al mundo su punto de vista respecto a la situación en Siria ya que, como usted conoce, existen muchas informaciones manipuladas sobre la agresión extranjera que enfrenta su país.

¿Cómo valora la actual situación

militar en Siria y cuáles son los principales desafíos que enfrentan las fuerzas armadas sirias sobre el terreno en la lucha contra los grupos antigubernamentales? Si fuera posible, queremos conocer su opinión respecto a la situación actual en los frentes de combate en Aleppo y Homs.

Bachar al-Assad: Obviamente, los terroristas recibieron mucho respaldo de diferentes confines del mundo. Hay más de 100 nacionalidades participando en la agresión contra Siria, contando con el apoyo de países como Arabia Saudita y Qatar, que los financian, y Turquía que les ofrece apoyo logístico, sin lugar a dudas, también con la aprobación y supervisión de Estados occidentales, encabezados por Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y otros aliados.

Pero desde que los rusos decidieron combatir el terrorismo en Siria, básicamente el Frente Al-Nusra, el Estado Islámico (Daesh) y otras agrupaciones vinculadas a estas dos entidades

extremistas, el equilibrio de fuerzas se inclina ahora a nuestro favor y en contra de esos grupos.

El Ejército Árabe Sirio ha logrado y sigue logrando avances en diferentes partes de Siria y está decidido a derrotarlos.

La situación en Homs, desde que la abandonaron los terroristas, hace más de un año, ha mejorado y es ahora mucho más estable. Hubo algunos distritos de la ciudad donde se infiltraron los extremistas, y ahora existe allí un proceso de reconciliación. En base a ese proceso de reconciliación, los terroristas tienen la posibilidad de deponer sus armas, y entonces retornan a su vida normal para gozar de la amnistía gubernamental, o salen de Homs hacia otra parte de Siria, exactamente como ocurrió hace más de un año en el centro de esa ciudad.

Pero la situación es diferente en Aleppo ya que los turcos y sus aliados sauditas y qataríes perdieron muchas de sus cartas en los campos de batalla

en Siria, de modo que Aleppo es su última carta, especialmente para el presidente turco Recep Tayyip Erdogan, quien se esforzó al máximo con los sauditas para enviar allí el mayor número posible de terroristas, que ahora suman alrededor de 5.000. Esto lo hicieron en los 2 últimos meses, desde Turquía hacia Aleppo con el fin de ocupar esa ciudad, pero fracasaron.

En realidad, nuestro ejército logró avances en Aleppo y sus alrededores, buscando cercar a los terroristas para luego negociar con ellos y que volvieran a su vida normal o abandonaran esa zona, o de otro modo serán derrotados, porque no hay otra opción.

Prensa Latina: ¿Cuáles son las prioridades del ejército sirio en su lucha contra los grupos terroristas? ¿Qué papel desempeñan los grupos de defensa popular en el teatro de operaciones?

Bachar al-Assad: La prioridad del Ejército Árabe Sirio es la lucha con-

tra Daesh [el Emirato Islámico], el Frente al-Nusra y grupos como Ahrar Al-Sham y Yeish al-Islam (Ejército del Islam).

Estos cuatro grupos están directamente vinculados a al-Qaeda, ya que comparten la misma ideología. Son islamistas extremistas que quieren eliminar a todo el que no esté de acuerdo con ellos y que no actúe como ellos.

Con respecto a los grupos de defensa popular, al inicio de los enfrentamientos los terroristas desataron una guerra no convencional contra nuestro ejército, que es una organización convencional, como cualquier otro ejército del mundo.

Por consiguiente, el respaldo que ofrecieron estos grupos de defensa popular resultó de suma importancia para derrotar a los terroristas con tácticas no convencionales. Ello ha constituido una gran ayuda para el Ejército Árabe Sirio ya que los combatientes de la defensa popular luchan en sus propias zonas, ciudades y aldeas, lugares que conocen muy bien. O sea que dominan muy bien las carreteras, los caminos y la geografía de sus zonas y por eso son de gran ayuda para el Ejército Árabe Sirio. Esa es su misión.



Obama quería destruir Siria y se encontró con la oposición de Putin.

Prensa Latina: ¿Cómo se materializa la resistencia del pueblo sirio contra la agresión extranjera en el frente económico? ¿Cuáles son los sectores en esa esfera que siguieron funcionando a pesar de la guerra, de las sanciones internacionales y los actos de sabotaje?

Bachar al-Assad: En realidad, la guerra contra Siria es integral porque no se limita al respaldo ofrecido a los terroristas, sino que además desata una contienda política contra nuestro país a nivel internacional...

El tercer frente es el económico. Ellos dan órdenes a sus extremistas y agentes mercenarios para destruir la infraestructura que levantó la economía siria y que satisfacía las necesidades diarias de los ciudadanos.

Al mismo tiempo, comenzaron a imponer un embargo directo en las fronteras de nuestra nación, haciendo uso de esos elementos armados irregulares y, desde el exterior, empleando los sistemas bancarios en todo el mundo.

A pesar de ello, el pueblo sirio está determinado a seguir una vida normal, dentro de lo posible. Esta situación ha llevado a muchos hombres de negocio, básicamente industriales medianos y pequeños, a abandonar las zonas de conflicto más inestables y dirigirse a otras de mayor estabilidad. Allí establecen sus negocios a nivel más reducido, como medio de seguir existiendo, de mantener la actividad económica y seguir satisfaciendo la demanda de nuestros ciudadanos.

En este marco, la mayoría de los sectores siguen funcionando. Por ejemplo, la industria farmacéutica, está trabajando a más del 60% de su capacidad productiva y eso es algo muy importante para nuestra economía, en estas circunstancias que atravesamos.

Creo que a pesar de la actual situación, no escatimamos esfuerzos para ampliar de nuevo la base de nuestra economía, sobre todo después de los avances que está logrando el Ejército Árabe Sirio en diferentes zonas de combate.

Prensa Latina: Señor Presidente: hablemos un poco sobre el ambiente internacional. ¿Qué opina del papel que desempeña la ONU en el conflicto sirio y de los intentos de Washington y sus aliados de imponer su voluntad sobre el Consejo de Seguridad y en las conversaciones de Ginebra?

Bachar al-Assad: Hablar sobre el papel de la ONU y del Consejo de Seguridad podría resultar ambiguo o confuso, ya que las Naciones Unidas en realidad constituyen actualmente un instrumento que Estados Unidos puede utilizar según su voluntad.

Washington tiene la posibilidad de imponerle [a la ONU] sus normas de doble rasero evitando de esa manera que la organización actúe según lo establecido en la Carta de las Naciones Unidas. Pueden utilizarla como lo hacen con cualquier otra institución de la administración estadounidense.

Si no fuera por las posturas rusas y chinas hacia ciertas causas, la ONU sería completamente una institución estadounidense. Pero Rusia y China han logrado cierto equilibrio en esas instituciones en los últimos 5 años, especialmente en relación con la causa siria.

Pero si quieres hablar del papel de la ONU a través de sus mediadores y enviados, como el señor Staffan De Mistura últimamente y antes Kofi

Annan, Lakdar Brahimi y otros, podemos decir que esos mediadores no son independientes.

Estos funcionarios reflejan las presiones que ejercen los países occidentales o, en algunos casos, el diálogo existente entre las principales potencias, principalmente Rusia y Estados Unidos. No son estables y debido a ello no puedes hablar del papel de Naciones Unidas.

Es un reflejo de este equilibrio, y por ello no existe un papel de Naciones Unidas en el conflicto sirio, únicamente hay un diálogo ruso-estadounidense y nosotros sabemos que los rusos no escatiman esfuerzos y que trabajan con toda sinceridad y honestidad para derrotar a los terroristas.

Sin embargo, los estadounidenses maniobran para utilizar a los terroristas y no para derrotarlos.

Prensa Latina: Señor Presidente: ¿Cómo ve actualmente la convivencia entre los grupos étnicos y religiosos sirios de cara a esta injerencia extranjera? ¿Qué impacto tiene este factor en la coyuntura actual?

Bachar al-Assad: El asunto más importante respecto a esta armonía entre los diferentes componentes del tejido sirio, es que es verdadera y auténtica, porque fue construida a lo largo de la Historia y a lo largo de siglos, por consiguiente, en semejante conflicto, es imposible destruir este tejido social.

Si realizas un recorrido en las diferentes zonas bajo control del gobierno, puedes ver todos los colores del tejido de la sociedad siria conviviendo juntos.

Puedo añadir que durante el conflicto, esta armonía mejoró y se fortaleció más, y esto no son puras palabras, es una realidad que tiene diferentes razones. El conflicto es una lección y esta diversidad que caracteriza a una sociedad puede enriquecer al país o convertirse en un problema. No hay término medio.

La gente ha aprendido que tenemos que trabajar muy duro para conservar esta armonía, ya que el primer discurso que utilizaron los terroristas y sus aliados en la región y en Occidente sobre el conflicto en Siria era de carácter sectario.

Querían dividir a la gente para que chocaran entre sí con el fin de atizar el fuego en Siria, pero fracasaron. Los sirios aprendieron la lección de que vivimos en armonía y que gozábamos de esa armonía antes del estallido del conflicto, pero tenemos que esforzarnos por fortalecerla.

Y por eso, sin ninguna exageración, puedo decir que en ese aspecto la situación está bien.

También podemos decir que esto es diferente en las zonas bajo control de los terroristas. Como usted sabe, aquellos que pertenecen básicamente a facciones extremistas vinculadas con al-Qaeda no escatimaron esfuerzos para introducir su ideología oscurantista en la mente de las nuevas generaciones, ideología que predica la muerte, la decapitación y todas esas horribles prácticas. Y han tenido éxito en algunas zonas.

Con el paso del tiempo, será más difícil tratar con esta nueva generación de jóvenes saturados con la doctrina y la ideología de los wahabitas y de al-Qaeda. Ahí radica el único



La guerra desatada en Siria por las potencias occidentales y los reyes de Arabia Saudí y los Emiratos han destrozado las ciudades.

peligro que enfrentaremos en lo referente a nuestra sociedad en cuanto a la armonía y convivencia a que te has referido.

Prensa Latina: Señor Presidente: volvamos al tema del escenario internacional. ¿Cuál es su opinión sobre el papel que desempeña la coalición liderada por Estados Unidos en lo referente a los grupos desplegados en el norte de Siria, especialmente los kurdos?

Bachar al-Assad: Como usted conoce, cuando las administraciones estadounidenses se relacionan con cualquier grupo o sociedad en un país, no es en beneficio de esa nación ni de su gente, sino al servicio de la agenda de Estados Unidos.

Por consiguiente, tenemos que preguntarnos ¿por qué los estadounidenses apoyan a alguien en Siria? No lo hacen en beneficio de Siria, sin lugar a dudas, porque ellos tienen su propia agenda y la agenda estadounidense siempre ha sido divisionista, en todos los países.

Ellos no trabajan para unir a la gente, sino para dividirla. A veces escogen un grupo sectario, y otras veces escogen un grupo étnico para apoyarlo en contra de las demás etnias o para impulsarlo a alejarse de los demás componentes de la sociedad. Esa es su agenda.

Por lo tanto resulta evidente que todo este respaldo estadounidense no tiene que ver con Daesh, ni con al-Nusra, ni tampoco con la lucha contra el terrorismo, ya que desde el inicio de la intervención estadounidense

Daesh ha crecido. No comenzó a reducirse hasta que comenzó el respaldo ruso al Ejército Árabe Sirio, en el pasado mes de septiembre.

Prensa Latina: Señor Presidente, ¿qué opina del intento de golpe de Estado que tuvo lugar recientemente en Turquía y cómo afecta la actual situación en ese país, a nivel internacional y también el conflicto en Siria?

Bachar al-Assad: Debemos ver este golpe como un reflejo de la inestabilidad y los disturbios dentro de Turquía, especialmente a nivel social. Es posible que el efecto sea de carácter político o de cualquier otro tipo, pero, en definitiva, cuando un país se desestabiliza, la causa principal radica en su propia sociedad.

Esto es independientemente de quien governe Turquía y quien sea su presidente, su líder, porque eso es un asunto interno. Nosotros no intervenimos y no cometeremos el error de decir que Erdogan debe salir del poder o que debe quedarse. Esa es una cuestión turca y es el pueblo turco quien debe decidir en ese tema.

Pero el asunto más importante del propio golpe, es que tenemos que ver las medidas y pasos que adoptaron Erdogan y su grupo en los últimos días, cuando comenzaron a atacar el sistema judicial, expulsaron de sus cargos a más de 2 700 jueces, a más de 1 500 profesores universitarios y más de 15 000 empleados de la enseñanza. ¿Qué tienen que ver con el golpe las universidades, los jueces y la sociedad civil?

Esas medidas reflejan las malas intenciones de Erdogan, su mal carácter y sus verdaderos fines respecto a lo ocurrido. Si las investigaciones aún no han terminado, ¿por qué tomó la decisión de destituir a toda esa gente?

Así que ha utilizado el golpe para ejecutar su agenda extremista, que es la misma de la Hermandad Musulmana, en suelo turco, y eso es muy peligroso para Turquía y para los países vecinos, incluida Siria.

Prensa Latina: ¿Cómo valora usted las relaciones de su Gobierno con la oposición que radica en el país? ¿Cuál es la diferencia entre estos grupos opositores y aquellos que radican en el extranjero?

Bachar al-Assad: Tenemos buenas relaciones con la oposición dentro de Siria, basadas en los principios nacionales y obviamente ellos tienen sus propias agendas políticas y doctrinas, y nosotros tenemos nuestras propias agenda y doctrina. Podemos dialogar con ellos directamente o mediante las urnas, que es otra forma de diálogo.

Esa es la situación en todos los países. Pero no podemos comparar esta oposición con la oposición radicada fuera de Siria, ya que el concepto de oposición significa utilizar medios pacíficos y no respaldar a los terroristas, que esa oposición no se forme fuera del país y que tenga una base popular entre los sirios que viven aquí.

Las bases populares no pueden ser dirigidas desde las cancillerías del Reino Unido o de Francia o a través de los servicios de inteligencia

de Qatar, Arabia Saudita y Estados Unidos. Eso no es una “oposición”, como ellos la llaman. Nosotros los llamamos traidores porque la verdadera oposición es la que trabaja para el pueblo sirio, la que reside en Siria y adopta su agenda desde este pueblo y en función de los intereses patrios.

Prensa Latina: ¿Cómo valora la insistencia de Estados Unidos y de sus aliados en que usted debe abandonar el poder y la campaña mediática que desatan para manchar la reputación de su Gobierno en el escenario internacional?

Bachar al-Assad: Con respecto a que yo abandone el poder, ellos hablan del asunto desde hace cinco años y nunca le hemos conferido importancia a eso, ni siquiera respondimos con la menor declaración.

Nunca le dimos importancia. Esto es un asunto sirio y los sirios son los únicos que pueden decir quién debe estar o quién debe irse, quién debe permanecer en su cargo y quién debe abandonarlo, y Occidente conoce muy bien nuestra postura al respecto.

Por consiguiente, no nos importa y tampoco perdemos tiempo pensando en lo que dicen. Estoy aquí gracias al respaldo del pueblo sirio, si no fuera por ese respaldo yo no estaría aquí. Es muy simple.

Con respecto a manchar la reputación o sus intentos de satanizar a ciertos Presidentes, ese es el modus operandi de Estados Unidos, al menos desde la Segunda Guerra Mundial, desde que tomaron el lugar del colonialismo británico en esta región y posiblemente en el mundo entero.

Desde aquel momento, las administraciones estadounidenses y los políticos estadounidenses nunca han dicho una sola palabra cierta sobre cualquier asunto. Siempre mienten. Y con el paso del tiempo, se han convertido en expertos de la mentira. Es parte de su política. Su intento de satanizarme es similar al de tratar de satanizar al Presidente (Vladimir) Putin, en los últimos dos años, y de satanizar al líder cubano Fidel Castro en las últimas 5 décadas. Es su manera de actuar.

Entonces tenemos que saber que esa es la forma de actuar de Estados Unidos y lo que digan no debe preocuparnos. Lo importante es tener buena reputación ante el pueblo, eso es lo que nos debe preocupar.

Prensa Latina: Señor Presidente, ¿cuál es su opinión sobre las relaciones de Siria con América Latina, sobre todo sus históricos nexos con Cuba?

Bachar al-Assad: A pesar de la gran distancia entre Siria y América Latina, siempre nos sorprende el nivel de conocimiento que posee la gente en esa región, no sólo los políticos, sobre esta zona del mundo.

Creo que eso se debe a varias razones y que una de ellas reside en la semejanza histórica y los factores comunes entre Siria y América Latina.

Los países latinoamericanos sufrieron hace mucho tiempo la ocupación directa, pero luego sufrieron la acción de las compañías estadounidenses, los golpes de Estado y la injerencia estadounidense. Por eso los pueblos de esa región saben lo que significa que un país sea independiente o no. Ellos comprenden que la guerra en Siria gira en torno a la independencia.

Pero lo más importante en esa zona del mundo es el papel de Cuba, que siempre ha sido la punta de lanza del movimiento independentista en América Latina. Fidel Castro es un símbolo en este contexto.

Por consiguiente, a nivel político y de conocimiento, podemos decir que hay fuertes coincidencias entre Siria y América Latina, especialmente con Cuba.

Pero no creo que estemos haciendo lo suficiente para mejorar los otros aspectos de la relación para que estén al mismo nivel, básicamente en los sectores de la educación y la economía. Esa era mi ambición antes de la crisis, estuve en América Latina —Cuba, Venezuela, Argentina y Brasil— para fortalecer nuestra relación. Luego comenzó el conflicto y se ha convertido en un gran obstáculo ante cualquier acción en este marco.

Aún así, creo que nuestras relaciones no deben limitarse a los aspectos histórico y político. Eso no es suficiente. Existen varios sectores y los habitantes de ambas regiones deben conocerse más. La distancia podría constituir un obstáculo, pero la situación no debe ser así pues tenemos fuertes relaciones con el resto del mundo, al este y al oeste.

O sea, la distancia ya no constituye un obstáculo en estos tiempos. Creo que si logramos superar la crisis y esta



Una caricatura del brasileño Carlos Henrique Latuff de Sousa, Latuff, en la que los soldados del ISIS asesinan a kurdos y Erdogan, que lo presencia, dice a su general: “Está bien, siempre y cuando sigan matando Kurdos”.

guerra, entonces tendremos que trabajar con más fuerza para revivir los diferentes aspectos de esta relación con América Latina, sobre todo con Cuba.

Prensa Latina: Señor Presidente, ¿cuáles son sus expectativas, qué opina del actual proceso electoral en Estados Unidos, especialmente los comicios presidenciales? ¿Cómo cree usted que su resultado puede influir en la guerra en Siria?

Bachar al-Assad: Reanudamos las relaciones con Estados Unidos en 1974, hace 42 años. Desde aquella época hemos conocido varios mandatarios estadounidenses en diferentes casos.

La lección que hemos aprendido es que nadie debe apostar por un presidente estadounidense. Eso es lo más importante. Así que el problema no es el nombre. Ellos tienen instituciones y poseen su propia agenda y cada presidente viene para ejecutar esa agenda a su manera. Pero, en definitiva, tiene que cumplir con esa agenda.

Todos tienen agendas militares y la única diferencia radica en la forma de cumplirlas. Uno despliega su ejército, como hizo Bush, y otros envían a sus mercenarios y agentes, como Obama. Pero todos tienen que cumplir esa agenda.

No creo que en Estados Unidos le permitan al jefe de la Casa Blanca cumplir con sus convicciones políticas. Tiene que someterse a las instituciones y los grupos de presión. Y esos grupos no han cambiado, como tampoco cambiaron los planes de las instituciones y, por consiguiente, no habrá en el futuro próximo, un presidente que pueda provocar un cambio

serio y radical en la política de Estados Unidos.

Prensa Latina: ¿Cuál es el mensaje que quiere usted hacer llegar mediante esta entrevista con Prensa Latina a los gobiernos y pueblos de América Latina y del Caribe, incluso al pueblo de Estados Unidos, sobre la importancia del respaldo a la lucha de Siria contra el terrorismo?

Bachar al-Assad: Latinoamérica es un buen ejemplo, e importante para el mundo, sobre cómo los pueblos y los gobiernos lograron recuperar su independencia. Esa región está en el patio trasero de Estados Unidos, pero Washington la ha utilizado para ensayar sus maniobras y ejecutar su propia agenda.

Los pueblos de Latinoamérica se sacrificaron mucho para lograr su independencia, y después que la recuperaron se convirtieron de países en vías de desarrollo o incluso desarrollados.

Así que la independencia es algo muy importante y muy querido para todos los latinoamericanos. Creemos que deben preservarla, porque Estados Unidos no dejará de trabajar para derrocar a todo gobierno independiente que represente a las grandes mayorías en cada país de esa región.

Cuba sabe esto muy bien, y sabe de lo que estoy hablando, más que cualquier otro país del mundo. Ustedes han sufrido las maniobras de Estados Unidos más que cualquier otro país de Latinoamérica y han tenido éxito en hacer frente a todos esos intentos a lo largo de más de 50 años, sólo porque su gobierno representa al pueblo cubano.

Eso demuestra que aferrarse con fuerza a esa independencia es un asunto de vital importancia a mi juicio, para el futuro de América Latina.

Con respecto a Siria, podemos decir que Siria está pagando el precio de su independencia, porque en ningún momento hemos actuado contra Estados Unidos, Francia o el Reino Unido.

Siempre tratamos construir buenas relaciones con Occidente. Pero el problema de ellos es que no aceptan que ningún país sea independiente, y creo que esto es lo que les ocurre con Cuba también.

Ustedes nunca intentaron dañar o perjudicar al pueblo de Estados Unidos, pero ellos no los aceptan como país independiente. Lo mismo pasa con los demás países de Latinoamérica, y por eso siempre ha habido golpes de Estado en sus países, sobre todo en la época de los años 1960-70.

Y por eso creo que preservar la autodeterminación de un país no puede lograrse aisladamente. Si quiero ser independiente, tengo que apoyar la independencia en todo el mundo, porque si actúo solo, entonces seré débil.

El respaldo a Siria, será principalmente en los foros internacionales. Existen muchas organizaciones, especialmente las Naciones Unidas, a pesar de su incapacidad, pero en definitiva, el respaldo de estas entidades puede desempeñar un papel activo en el apoyo a Siria.

Existe naturalmente el Consejo de Seguridad de la ONU y su postura depende de los miembros no permanentes de ese órgano. El respaldo de cualquier otra organización a Siria, también será importante.



Stalin, Lenin y Trosky.

La obsolescencia (interesada) del comunismo

Mientras que al capitalismo, un sistema corrupto y criminal en decadencia, se le presenta, a través de la utilización masiva de propaganda, como un dechado de modernidad y eficacia

Francisco García Cediell

La ideología dominante presenta el comunismo como una reminiscencia del pasado, un proyecto que falló con la caída del Muro de Berlín y la implosión de la Unión Soviética a fines del pasado siglo, de modo que las personas que hoy en día se consideran comunistas serían una especie de dinosaurios políticos que se empeñan en un proyecto extinguido.

No puede extrañar por tanto que, en una entrevista concedida al diario "20 Minutos" el 26 de mayo de 2016, el secretario político de Podemos, Iñigo Errejón afirmara que "comunistas y socialdemócratas son especies del pasado" y apela a la voluntad de su organización a las ambiguas recetas de "construir país" y "construir un pueblo".

Lo difuso de las recetas de Podemos, la indefinición de sus mensajes, emana directamente de su referente ideológico, el pensador argentino Ernesto Laclau, cuyo texto, escrito con Chantal Mouffe, Hegemonía y Estrategia Socialista: hacia una radicalización de la democracia, constituye el compendio más detallado de lo que se ha denomi-

"Quien hoy día quiera luchar contra la mentira y la ignorancia y escribir la verdad, tiene que superar al menos cinco obstáculos. Debe tener el valor de escribir la verdad, a pesar de que en todos sitios se reprima; la perspicacia de reconocerla, a pesar de que en todos sitios se encubra; el arte de hacerla útil como un arma; el buen criterio para elegir a aquellos en cuyas manos se haga efectiva; la astucia para propagarla entre ellos. Estos escollos son considerables para aquellos que escriben bajo el régimen fascista, pero también existen para aquellos que fueron perseguidos o huyeron, e incluso para aquellos que escriben en los países de la libertad burguesa"

Bertold Brecht. Cinco obstáculos para decir la verdad.

nado "populismo de izquierdas". Los autores perciben la sociedad como dividido en diferentes estructuras, entre las que se encontrarían la estructura económica, política e ideológica, pero, a diferencia del marxismo, dichas estructuras se desarrollarían de forma independiente y se relacionarían solo de forma coyuntural.

Con este planteamiento, las relacio-

nes sociales no formarían parte de un sistema unitario en lo económico y lo político, sino que sería un campo entrecruzado de luchas sectoriales que requieren formas separadas de lucha, de tal modo que, por ejemplo, la lucha contra el capitalismo y contra la opresión patriarcal no tendría que tener vínculos sobre base material alguna, ni deberían estar interrelacionadas

más allá de ciertas esferas sociales.

En ese esquema, la lucha de clases no jugaría ningún papel central, siendo tan solo un punto más de articulación de antagonismos. Más aún, si las esferas ideológica y económica en la sociedad son autónomas (como afirman), los conflictos surgidos en ambos planos son también independientes. Las identidades de los grupos sociales surgidas de las distintas esferas (identidad de clase, de género, de raza, etc.), y sus respectivos conflictos no se explican desde la existencia objetiva de ninguna base material de opresión, descartando de plano la explotación de la clase trabajadora en el sistema capitalista y las relaciones de producción que conlleva como elemento configurador del conjunto de relaciones sociales. De ese modo, queda sacralizada la expresión de la lucha a través de identidades sociales independientes, en esferas de acción que solo encuentran su punto de encuentro en lo cultural, lo ideológico y sobre todo en lo discursivo.

No ha de extrañar por tanto que Podemos aspire a representar, o a integrar, a distintos sectores y clases

sociales cuyos intereses son contradictorios, viéndose abocados a esgrimir un discurso compuesto de frases y consignas que como no señalan nada concreto difícilmente decepcionan. En este contexto, expresiones como “la casta”, la contraposición de “arriba y abajo”, o la actual alusión a “construir país” mediante el ejercicio de la sonrisa; es lo que se ha denominado el significante vacío, la utilización de ideas vagas que no representan nada, pero que actúan de expresión capaz de unir demandas dispersas en un proyecto electoral.

Otro de los elementos señalados por Laclau como fundamental es construir un liderazgo que simbolice al sujeto político y movilice las pasiones del público: “la unificación simbólica de un grupo en torno a una individualidad es inherente a la formación de un pueblo”, afirma.

Maneja ese discurso algunos elementos tomados del estructuralismo de Althusser en cuanto a rebelión contra algunas visiones mecanicistas del marxismo acuñadas sobre todo en los últimos años de la Unión Soviética. En ese sentido, Laclau y Mouffe reaccionan frente a este planteamiento “independizando” la superestructura ideológica, donde encuentra el verdadero campo de acción política, de tal modo que acaba abarcando la realidad material misma. De todos modos, interesa recordar ahora, las ideas de Marx, Engels y otros autores, incluyendo a Gramsci, cuyas ideas parece reivindicar en versión caricaturizada Laclau, distaban mucho de ese mecanicismo vulgar. Al contrario, interpretaban esa relación de un modo dialéctico, entendiendo que si bien ambos campos de la realidad no estaban separados y la base material de la sociedad ejerce en algunos momentos de forma determinante, la superestructura ideológica puede adquirir una enorme autonomía. De ahí que la batalla política e ideológica sea también determinante para el marxismo.

Conviene en este momento recordar en qué momento histórico se esboza el planteamiento populista; el libro *Hegemonía y Estrategia Socialista*: hacia una radicalización de la democracia se publica en 1985, en plena ofensiva neoliberal de Reagan y Thatcher, cuando el capitalismo se encontraba en un momento de franca expansión y los factores que a la postre dieron lugar al fin de los proyectos del socialismo real se vislumbraban cada vez con más claridad. No es extraño, por tanto, que surgieran propuestas desde la teórica orilla izquierda de la política que partieran de la base de una supuesta obsolescencia del marxismo.

En un plano ya más general, los fenómenos históricos de sobra conocidos (caída del muro, implosión de la Unión Soviética, involución en China...) ocurridos en los últimos años del siglo XX, abonaron la idea interesada difundida masivamente por los agentes del capitalismo según la cual el comunismo era algo antiguo y anacrónico, difundiendo a los cuatro vientos epítetos que iban desde la naturaleza criminal de las sociedades



El dirigente de Podemos, Iñigo Errejón, ante el cuadro de Goya, “La lucha contra los mamelucos” (2 de mayo de 1808).

socialistas hasta el carácter utópico del marxismo, partiendo de una interpretación individualista de la naturaleza humana, incompatible por tanto con un proyecto colectivista.

Por supuesto que un bombardeo ideológico masivo y continuo han hecho mella en la conciencia popular, alienada ya de por sí por la sociedad en la que vive, dando lugar a una convicción bastante general en ese sentido que incluye a amplios sectores de la clase obrera.

Tales concepciones son auxiliadas por la concepción burguesa positivista del llamado sentido común, que ideológicamente no es precisamente neutro al valor, según la cual si un proyecto ha fracasado ha de ser porque el planteamiento de base está equivocado.

Sin embargo, tales argumentos no resisten el más somero análisis histórico ni científico. Desde el campo de la historia contemporánea hemos de recordar cómo tras la revolución francesa se produjo un periodo de involución en la que la Santa Alianza se empeñó en eliminar los vestigios de la nueva sociedad, restaurando en toda Europa y en primer lugar en Francia el antiguo régimen. Es de imaginar que una persona que viviera esos tiempos en Europa pudo concebir que las ideas de la ilustración hubieran fracasado en la práctica.

Una vez llegó a mis manos un texto sobre las primeras trepanaciones quirúrgicas de cráneos humanos, a finales del siglo XIX, a fin de extraer tumores cerebrales. En ese texto se detallaba como las primeras operaciones mediante esa técnica fueron fallidas, ya que los pacientes morían al poco tiempo, y no faltaron quienes argumentaron que debía abandonarse ese

camino con base en argumentos que iban desde lo pseudocientífico hasta lo religioso. Un tiempo más tarde se descubrió que el fallecimiento de pacientes se debía a infecciones producidas durante la operación, y que el uso de desinfectantes hacía no solo viable, sino necesaria dicha técnica para curar personas enfermas.

Un último ejemplo: un arquitecto puede dirigir la construcción de un edificio basándose en la física y las matemáticas, y puede darse el caso de que dicho edificio acabe derrumbándose. Se podrá achacar como responsable del derrumbe al modo de construirlo, a los materiales empleados e, incluso al modo de aplicar las matemáticas y la física, pero nadie se atreverá a afirmar que las matemáticas han sido refutadas a consecuencia de este hecho.

Tales ejemplos demuestran que, ante la constatación de un hecho, sea éste de carácter social o científico, es preciso analizar los problemas surgidos (diagnóstico y tratamiento), de modo que no necesariamente un mal tratamiento de la realidad social está producido por un diagnóstico erróneo. Si proyectos inspirados en el marxismo han fracasado, habrá de analizarse cuáles son las causas de tales fracasos sin pretender necesariamente arrojar toda la teoría sobre el materialismo histórico a la papelera.

Por otro lado, considerar que el comunismo ha quedado obsoleto es una postura idealista, al considerar que una ciencia puede quedar obsoleta sin la realidad material que propicie su superación. En el marco actual de capitalismo en fase monopolista, lo que se ha denominado imperialismo, solo una persona ilusa o malintencionada

puede pretender que las contradicciones propias del sistema han sido superadas o van camino de superarse sin resolverse dicha contradicción como históricamente se han desarrollado las contradicciones de clase, destruyendo la viejo para traer lo nuevo.

Todo ello no ha de interpretarse como una negación de los problemas de la transición al comunismo que se han dado en la experiencias del pasado siglo, ni como una catalogación simplista del hundimiento de dichos proyectos achacándolo meramente a la influencia de revisionistas, contrarrevolucionarios y traidores. Al contrario, hemos de abordar precisamente por qué éstos consiguieron truncar los proyectos de construcción del socialismo habidos en esa centuria, a fin de extraer las lecciones correspondientes. A este respecto, los problemas habidos y su plasmación tienen más que ver con la persistencia de la lucha de clases en las sociedades post revolucionarias. El propio Lenin, al que los propagandistas de las tesis anticomunistas atribuyen un dogmatismo rígido en la utilización del marxismo para la comprensión y transformación del mundo (nada más lejos de la realidad), preveía ya la posibilidad de que la URSS pudiera ser destruida y el capitalismo restablecido, pues aunque el proletariado hubiera tomado el poder, continuaba siendo más débil que la burguesía internacional e incluso que la propia burguesía rusa. Incluso el denostado Stalin, en su escrito de 1952 (Problemas económicos del socialismo en la URSS), denuncia clara y detalladamente algunas de estas tendencias que denomina burocráticas, aunque no las identifica como elementos de



Zhou Enlai (izquierda), que fue el primer ministro chino desde 1949 hasta 1976, y Mao Tse tung (centro) en un puesto de mando durante la guerra civil china en Yan'an.

un conjunto orgánico propio de una línea de restauración anticomunista.

Incluso, la también vituperada Revolución Cultural se plantea como un intento de encarar el problema de la nueva élite burguesa que surgió en el Partido Comunista y quería aprovechar los aspectos burgueses de la sociedad para restaurar el capitalismo. En vísperas de la Revolución Cultural, muchas fábricas todavía tenían un solo gerente y primas que fomentaban la competencia; los servicios de salud y educación se concentraban en las ciudades.

Mao instó a rebelarse contra los líderes e instituciones opresores. Centenares de millones de obreros y campesinos debatieron el rumbo de la sociedad; criticaron a las autoridades que estaban divorciadas de las masas; crearon nuevos medios de participación en la gerencia y la administración; y entraron a las esferas de la ciencia y la cultura. Lucharon por superar las divisiones entre el trabajo intelectual y manual, y entre las zonas urbanas y rurales. En el campo, los estudiantes de secundaria aumentaron de 15 millones a 58 millones. La Revolución Cultural tenía metas coherentes y liberadoras: prevenir la restauración del capitalismo; revolucionar las instituciones de la sociedad y el Partido Comunista; y cuestionar el viejo modo de pensar: en una palabra, avanzar y profundizar la revolución socialista.

Como se puede observar, los problemas reales surgidos en los países socialistas fueron detectados y se tomaron, en algunos casos, iniciativas para resolverlos. Y, con independencia de que éstas hayan sido ineficaces, no ha de interpretarse como negación de la actualidad, modernidad y necesidad del comunismo, como teoría científica para la emancipación de la humanidad.

Porque, y permítaseme ahora que haga una afirmación rotunda, lo que es obsoleto es el propio capitalismo.

Y no me refiero solamente a la patente falta de ética del capitalismo, caracterizado como relación social, que se da entre los capitalistas, que compran la mercancía fuerza de trabajo, y el proletariado, que vende su

fuerza de trabajo por un salario, y también como una relación histórica entre dos clases antagónicas, que obliga y coacciona a la mayoría de la población a vender al capital su fuerza de trabajo por un salario, lo que se traduce en un reparto escandalosamente desigual de la riqueza en el mundo.

El capitalismo se ha convertido en un sistema obsoleto porque obstaculiza el desarrollo de las fuerzas productivas. Al haber entrado en una fase de decadencia debido a la crisis estructural que atraviesa, ha generado un enorme ejército de reserva a causa de su insuficiente absorción de fuerza de trabajo en el proceso de producción, con la consecuencia de desmantelamiento de conquistas sociales en los países centrales del imperialismo, y depauperización de las condiciones de la clase trabajadora, que ha de competir con las condiciones de mera subsistencia de la clase trabajadora asiática, y con los sectores de trabajo infantil esclavizado.

El sistema está generando guerras imperialistas por el control del petróleo y otros recursos naturales, y provocando la exclusión de países (y casi podríamos decir continentes enteros) del proceso de producción, generando migraciones y desplazamientos masivos por motivos económicos y bélicos, sin países o regiones dispuestos a darles más acogida que una admisión parcial y selectiva. Está produciendo con la explotación masiva e indiscriminada de los recursos naturales una catástrofe ecológica creciente.

En suma, un sistema corrupto y criminal en decadencia que se presenta, a través de la utilización masiva de propaganda, como un dechado de modernidad y eficacia.

Para mantener en pie a ese zombi se alzan dos instrumentos, la represión cada vez más extendida contra personas y movimientos contestatarios y la integración a través de fenómenos político-sociales, nada modernos en el fondo, que afirman que otro capitalismo es posible. El dilema "socialismo o barbarie" tiene ahora más actualidad que nunca.



- CALEFACCIÓN
- CLIMATIZACIÓN
- ENERGÍA SOLAR
- FONTANERÍA
- SANITARIOS

- GAS
- COBRE

• P. RETICULADO y MULTICAPA

Sede Central, Almacén y Exposición

C/. Luis I, 71 naves 5-6. Polig. Ind. Vallecas
28031 MADRID

Telef.: 913 052 835 Fax: 913 314 043

e-Mail: comercial@sanzsum.com

Colegios concertados: Un derecho que es un torcido

Para la cura de almas, la Iglesia católica española dispone de miles de templos repartidos por todo el Estado: Hay más iglesias que bancos

Pedro Luis Angosto / Nueva Tribuna

Como si el tiempo no hubiese pasado, como si estuviésemos condenados a sufrir una y otra vez las inclemencias del mal pretérito, como si los representantes de la superstición hubiesen anidado entre nosotros con derecho a eternidad, como si no fuésemos capaces de articular un estado moderno que ampare nuestras mejores tradiciones y destierre las que se basan en el mito y el privilegio, así seguimos después de tantos siglos, igual en las tierras de la antigua Castilla que en las de los viejos reinos de Aragón, condenados a ser machacados por quienes pretenden moldear nuestras conciencias a su imagen y semejanza desde la primera infancia.

No, no se trata de prohibir a nadie que lleve a sus hijos a la escuela o colegio que desee según su forma de ser, sus creencias, sus manías, su ideología o su ambición, aunque así podría ser porque nadie tiene derecho a inculcar la mentira ni el espíritu abusón a otros, mucho menos si son menores; no, únicamente se trata de cumplir con las reglas de un Estado Democrático, normas que obligan a esos Estados a formar ciudadanos libres y preparados según su capacidad, ajenos a cualquier contaminación sobrenatural sea del signo que sea. Para la cura de almas, la Iglesia católica española dispone de miles de templos repartidos por todo el Estado: Hay más iglesias que bancos.

Desde antiguo, cuando los estados se confundían con las propiedades de los reyes y los grandes señores de la guerra, la Iglesia quiso monopolizar todo cuanto se relacionase con la educación de niños y jóvenes porque de ese control dependía mantener el orden establecido que tantísimo le beneficiaba. Suyas eran las escuelas, suyas las universidades, suyos los templos desde los que se atomizaba a la población con el miedo al más allá y al más acá. Estado e Iglesia fueron una misma cosa hasta que los ilustrados y revolucionarios franceses reclamaron para la sociedad civil lo que los religiosos habían quitado al César.

Sin embargo, no fue hasta 1905 que un Estado decidió acabar con la presencia clerical en el sistema educativo para entregársela a la pedagogía, a la ciencia y al progreso: La Francia de la III República de Combes, Ferry, Jaurés y Briand puso punto y final a la presencia de las religiones en las escuelas e institutos franceses marcando el punto de partida a uno de los modelos educativos más fructíferos y exitosos. A Francia siguieron otros países



Manifestación en favor de la escuela pública.

como Reino Unido, Italia, Holanda, Alemania, Dinamarca, Finlandia, Austria, Suecia o Noruega. España lo intentó durante la II República, pero por muy poco más se inventaron un golpe de Estado que vistió al país durante décadas de fuego, dolor, muerte y destrucción.

Hoy, pese a las embestidas privatizadoras que mediante potentísimos fondos de inversión pretenden convertir la Educación en suculento negocio al servicio de la ideología más reaccionaria, sólo tres países europeos mantienen conciertos educativos con la Iglesia: Bélgica, España y Portugal, aunque nuestro vecino del Oeste hace unos meses le ha puesto fecha de caducidad.

En el resto de Europa Occidental la enseñanza es mayoritariamente pública y laica, manteniéndose actualmente en Suecia un encendido debate que terminará por regresar al modelo totalmente público de siempre tras el fracaso estrepitoso de la privatización parcial de la gestión emprendida en el año 2000, privatización que causó el desmoronamiento absoluto de los resultados de los estudiantes de ese país según los últimos informes de la OCDE.

Recuerdo cuando era zagal que al-

gunos amigos eran llevados por sus padres —padres de clase trabajadora— a colegios de curas y monjas. Yo acudía a una escuela pública franquista que era tan confesional como las otras, con los mismos crucifijos, las mismas fotografías nauseabundas, iguales himnos e idénticos curas sermoneadores e inquisitoriales. No entendía bien aquello, ¿por qué los padres de aquellos amigos que no ganaban mucho más que los míos se empeñaban en llevar a sus hijos al mismo colegio al que iban los de los ricos? No tardé mucho en comprenderlo.

Los padres quieren lo mejor para sus herederos y aquellos progenitores estaban convencidos de que, aunque les costase bastante más, era mucho mejor para el futuro que sus niños se codeasen con los de los más pudientes porque de esa relación podrían surgir más oportunidades de cara al futuro, trabajos mejor remunerados, incluso matrimonios que posibilitasen de un golpe un ascenso social notable. No había otra razón, en los colegios de curas y monjas las clases las impartían los mismos religiosos con la ayuda de algún “profesor” de desconocida titulación, a las señoritas se les enseñaba a ser princesitas, las cuatro reglas, el bordado y como poner bien la mesa; a

los señoritos, a ser hombres de verdad al son de cánticos y palmetazos:

Habría que analizar científicamente la influencia de ese tipo de enseñanza en el machismo aniquilador. En absoluta inferioridad pedagógica, sólo el sueño del ascenso social justificaba la inmersión católica. Pues bien, pasados ya cuatro décadas desde la muerte del tirano, y después de un corto periodo en el que pareció que la enseñanza clerical iba de capa caída, desde mediados de los años noventa del pasado siglo asistimos a un reverdecer de la misma que ha propiciado mediante los presupuestos del Estado —distribuidos a su antojo por las Comunidades Autónomas y Nacionalidades Históricas— la multiplicación exponencial de los colegios religiosos a los que, como durante mi niñez y adolescencia, muchas familias trabajadores desean llevar a sus hijos esperando la ayuda divina. La situación no ha cambiado, la selección del profesorado de los colegios concertados la hacen los superiores y superiores de la orden titular del mismo según criterios amicales y puramente ideológicos, no existe ningún control por parte del Estado sobre métodos ni contenidos, no hay más pedagogía que aquella que dimana de la mano dura y la exclusión, por tanto no se busca la tan cacareada “excelencia” educativa sino lo mismo que cuando yo era un chaval, sólo que ahora tirando de los presupuestos del Estado y a costa de la Enseñanza de todos que es la pública.

Los mejores maestros y profesores, por preparación y por método de selección —aunque éste es manifiesta y necesariamente mejorable— son los que trabajan en la educación pública contra los vientos y las mareas que el poder confesional se empeña en poner en su camino. Pero es que aunque así no fuese, es la única enseñanza que ha de ser sufragada con fondos públicos porque sólo ella garantiza la igualdad en el tratamiento educativo sin tener en cuenta la religión, la raza, la problemática o la condición económico-social de los alumnos, y porque es la única que no entiende la transmisión de conocimientos a los menores como un negocio.

La enseñanza privada, en un Estado democrático, debe existir sólo si, como su nombre indica, es sostenida por fondos aportados por los particulares que aspiran a que sus retoños no se mezclen con gitanos, inmigrantes o personas con problemas tan diversos como humanos en la esperanza de que las sabias palabras de los clérigos sepan llevar a su prole por el buen camino.



Muhamad Ali retó al Gobierno de Estados Unidos negándose a ir la Guerra de Vietnam, en 1967.

Miseria y grandeza del deporte

El sometimiento a la lógica capitalista de la mercancía desvirtúa los fines, principios y valores que originalmente presidían la actividad, en este caso deportiva.

Pedro López López | Profesor de la Universidad Complutense

No es muy frecuente encontrar textos críticos con el deporte. Por ello me han llamado la atención dos libros con los que recientemente he topado: *La barbarie deportiva: Crítica de una plaga mundial*, de Marc Perelman (ed. Virus 2014, or.: 2012), y *Citius, altius, fortius: El libro negro del deporte*, de Federico Corriente y Jorge Montero (ed. Pepitas de Calabaza 2011).

Como en tantos otros ámbitos (arte, educación, sanidad...), el sometimiento a la lógica capitalista de la mercancía desvirtúa los fines, principios y valores que originalmente presidían la actividad, en este caso deportiva. Desde sus mismos inicios, “los deportes reproducen las principales características de la organización industrial moderna: reglamentación, especialización, competitividad y maximización del rendimiento”, dicen Corriente y Montero (2011, p. 16); es más, los productos del deporte y la educación física “son fundamentalmente rendimientos y récords, es decir, datos computables, cosas, no relaciones entre las personas”, contraviniendo así una inicial finalidad lúdica al nacer como juegos. El aspecto comercial llega al delirio. La orgía capitalista de los Juegos Olímpicos de Londres, donde llegó a instituirse una policía del lenguaje y la vestimenta, es descrita así por Marc Perelman (2014, pp. 16-17) así:

“Estaba prohibido desplazarse de otro modo que no fuera calzado con Adidas, consumir otros “alimentos” que no fue-

sen los de McDonalds, “quitarse la sed” con otra cosa que no fuera Coca-Cola o Heineken o conversar con los amigos sin pasar por Samsung. Los propios términos “Juegos Olímpicos” no se podían utilizar sin el acuerdo previo del COI o sin haber satisfecho el canon requerido. Por consiguiente, ciertos medios se vieron obligados, so pena de multa, a hablar de los “Juegos de Verano” o de los “O Games”. Los plenos poderes que se había arrogado en la práctica el COI se extendían a la protección de los derechos de propiedad intelectual vinculados a los Juegos Olímpicos con el fin de hacerlos respetar y, en caso necesario, de proceder a sanciones penales”.

En un reciente artículo, Marcelo Colussi decía: “el deporte profesional, ya desde hace largas décadas, dejó de ser deporte para transformarse en gran negocio y herramienta de manipulación ideológico-cultural de las grandes mayorías”.

Pero la cosa va más allá: realmente, al deporte institucionalizado le estorba bastante la democracia. Perelman cita al secretario general de la FIFA entre 2007 y 2015, Jérôme Valcke, quien declaró en Brasil: “Voy a decir un disparate [¡y tanto!], pero, a veces [¿por qué cortarse, hombre?], para organizar un Mundial de Fútbol es preferible un nivel menor de democracia. El presidente de la FIFA (1998-2015) y miembro del COI Sepp Blatter, que por lo visto se corta menos a la hora de decir disparates, apoyó las declaraciones de Valcke, pero añadió de

su cosecha que la Copa del Mundo de 1978 en Argentina fue “una forma de reconciliación del público, del pueblo argentino con el sistema, con el sistema político, que en aquella época era un sistema militar” (Perelman, 2011, p. 21). El señor Blatter tuvo que dimitir en 2015 de la presidencia de la FIFA salpicado por casos de corrupción, pero, eso sí, como corresponde a este tipo de personajes, era un gran colaborador en proyectos humanitarios (Aldeas Infantiles-SOS, etc.).

Tanto el elemento antidemocrático como el mercantil en el deporte fueron muy bien representados por el Presidente del Comité Olímpico Internacional (1980-2001) Juan Antonio Samaranch, español de pasado fascista impecable, y cuya gran “aportación” al movimiento olímpico fue transformar los Juegos en una gigantesca franquicia (tomo el dato de Rebeca Quintans en su magnífica biografía crítica de Juan Carlos I). Este oscuro personaje, apodado “el señor de los anillos”, declaró a la muerte de Franco “El mandato de Francisco Franco ha significado la era de prosperidad y paz más larga que ha conocido nuestro país desde hace muchos siglos”. El movimiento deportivo *Democràcia i Dignitat a l'Esport* emprendió una campaña en 2009 exigiendo la retirada del cargo de Presidente Honorario del Comité Olímpico Internacional.

Ciertamente, había deporte antes del capitalismo, pero con éste la conversión en negocio, el dopaje, la corrupción y otros

fenómenos asociados llegan al paroxismo. No obstante, quizás tampoco haya que ensañarse con el capitalismo, cuyos problemas para convivir con la democracia son cada vez más inocultables. La catedrática de la Universidad Politécnica de Madrid Teresa González Aja (2008), especialista en historia del deporte, menciona la caza y la guerra como antecedentes. El ser humano, nos dice, en su lucha por sobrevivir desarrolla estas actividades, que, por supuesto, no están exentas de violencia, al ser su objetivo acabar con la vida, tanto de animales como de seres humanos. Se podrá decir que la caza no era un deporte, sino una necesidad, sigue explicando, pero lo cierto es que una vez cubiertas las necesidades de alimentación, el hombre sigue cazando y convierte esta actividad en una especialidad deportiva. Por otra parte, los torneos y las justas medievales, juegos (o deportes) de lucha duraron siglos.

Por otro lado, la función propagandística del deporte fue enseguida comprendida por los sistemas totalitarios (González Aja, 2002, se extiende en esto). Y no solo propagandística de cara al exterior sino también anestésica de cara al interior en los países. Y, por supuesto, está la relación entre violencia y deporte, que, desde luego, no ha nacido con los hinchas actuales.

¿Hay otras caras más amables del deporte? Sin duda. Deportistas y movimientos que no se han limitado a ser máquinas cuasiperfectas y que también tenían ideas, valores no funcionales a

las dictaduras ni al capitalismo (valga la redundancia), compromiso social, dignidad. No hace mucho, el periodista Quique Peinado publicaba Futbolistas de izquierdas, con una galería de futbolistas que no entran en el molde del típico mercenario deportivo que podemos calificar de idiota moral.

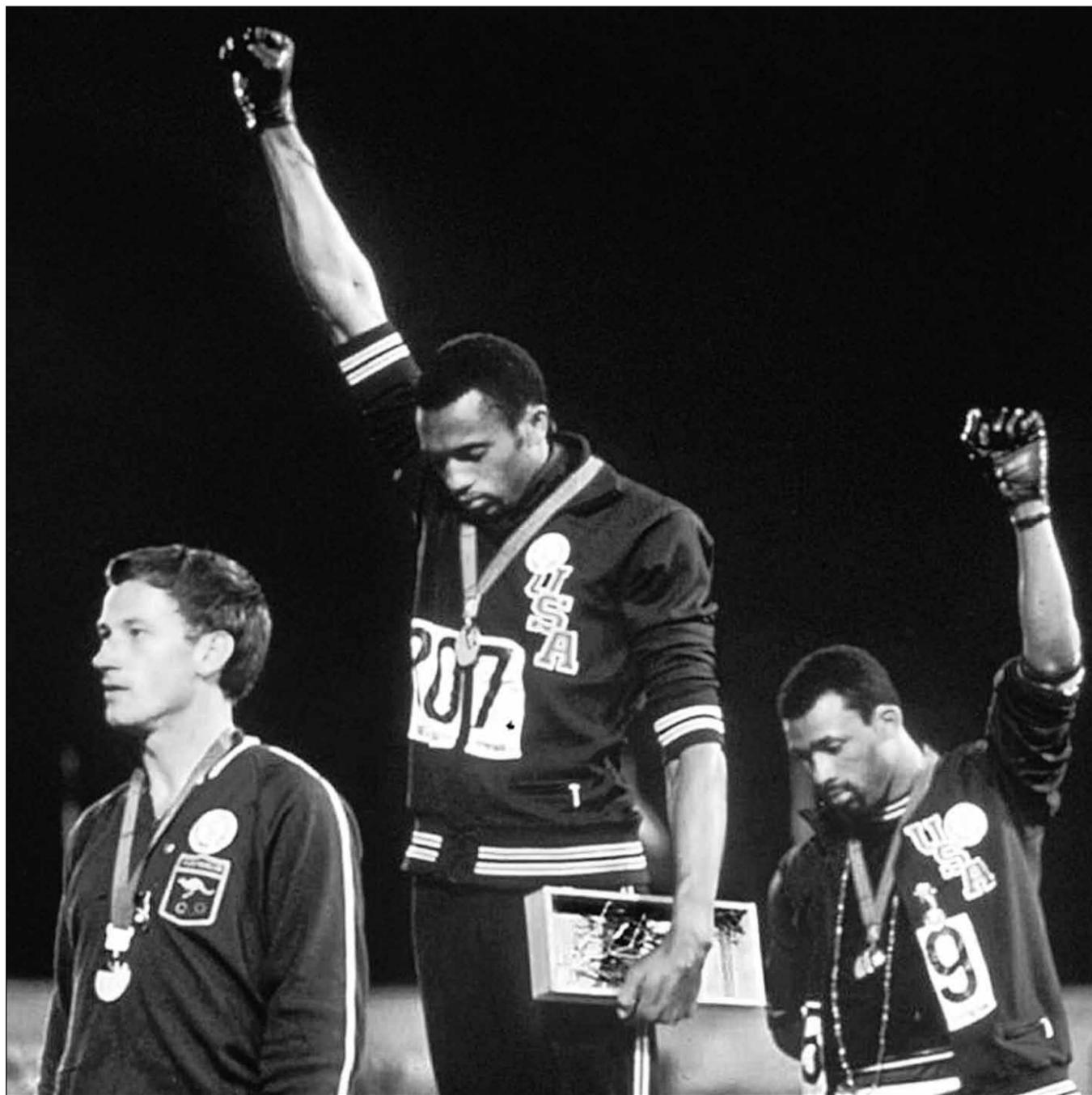
Recientemente ha fallecido Muhammad Ali, que se negó a hacer el servicio militar en su país declarando que no estaba dispuesto a matar vietnamitas y que se involucró políticamente, convirtiéndose en un rebelde en su país y en un luchador por los derechos de su pueblo. Un boxeador muy diferente, por ejemplo, a nuestro Paulino Uzcudum, que apoyó el golpe de estado de Franco y se convirtió en un matón fascista, o a "Urtain", otro juguete roto del franquismo que terminó su vida de manera patética. La rebelión de Ali ayudó a impulsar el Proyecto Olímpico por los Derechos Humanos en 1967, puesto en marcha por una treintena de atletas negros que acudieron a la convocatoria del sociólogo Harry Edwards. El objetivo de este proyecto era denunciar la utilización de los deportistas negros por parte de los Estados Unidos para dar una imagen de armonía e igualdad racial, cuando en realidad eran objeto de crueles discriminaciones y humillaciones. Luther King se sumó al proyecto y participó en la elaboración de sus seis reivindicaciones (Corriente y Montero, 2011 p. 316):

1. Restitución a Muhammad Ali de su título de campeón del mundo de los pesos pesados de boxeo.
2. Dimisión del miembro del COI Avery Rundage, por racista y antisemita.
3. Que el New York Athletic Club aceptase socios negros y judíos.
4. Que el Comité Olímpico estadounidense admitiera a un negro más como entrenador de atletismo.
5. Que ingresara un miembro de raza negra en dicho comité.
6. Que los Estados Unidos dejaran de tomar parte en competiciones en Sudáfrica y Rodesia.

Estas iniciativas y gestos continúan en la actualidad, por ejemplo con las protestas iniciadas el pasado agosto por el jugador de fútbol americano Colin Kaepernick contra el racismo y la violencia policial en su país, secundadas después por otros atletas.

En su libro, Corriente y Montero (p. 139-140) hablan de multitud de iniciativas obreras en Alemania para contrarrestar el movimiento de los gimnastas burgueses, jóvenes universitarios. A pesar de que Bismarck las prohibió durante unos años, en 1897 se crearon la Asociación Obrera de Deportes Acuáticos y la Asociación de Natación de Trabajadores, y en 1906 la Liga Atlética de Trabajadores de Alemania. Influida por esta corriente deportiva alemana, en Bohemia (parte de la actual República Checa) nació el llamado movimiento deportivo Sokol (halcón), que llegó a tener mil trescientas escuelas y cuyos gimnastas contribuyeron decisivamente a la fundación de la República Checa.

En el libro Remando como un solo hombre (Daniel James Brown, Nórdica-Capitán Swing, 2015) se cuenta la historia del equipo de remo estadounidense ganador de la medalla de oro en los Juegos Olímpicos de Berlín de 1936, con Hitler en el poder.



Tommie Smith y John Carlos, medalla de oro y de bronce en los Juegos Olímpicos de México. La plata fue para el australiano Peter Norman que por simpatizar con los atletas negros fue relegado en su país al ostracismo.

Se trataba de un equipo atípico en la época, pues estaba compuesto principalmente por trabajadores, no por chicos de clases altas. En las mismas olimpiadas compitió Jesse Owens, el atleta negro que humilló a Hitler obteniendo cuatro medallas de oro (la reciente película El héroe de Berlín trata del caso), acompañado de otros 17 atletas afroamericanos, un grupo que fue punta de lanza de la lucha por los derechos civiles en Estados Unidos y a cuyos miembros el presidente, Franklin D. Roosevelt, ese "gran demócrata", instalado en su racismo, no quiso recibir.

En las últimas décadas del siglo XIX, los judíos, perseguidos en toda Europa durante siglos, en Europa central consideraron su admisión en las fraternidades atléticas como una de las piedras de toque de su asimilación social (Corriente y Montero, p. 141).

Una historia curiosa es la de las artes marciales, que, a pesar de su mala fama (con frecuencia, ganada a pulso, aunque hay mucha diversidad y son muy diferentes, en cuanto a agresividad, artes como el aikido o el judo, al kick-boxing o al muay-thai, por ejemplo). Se cuenta que el karate ("camino de la mano vacía") nació en la isla de Okinawa como arte plebeyo y como necesidad de defensa de sus habitantes ante sucesivas prohibiciones de llevar armas impuestas por los invasores, que empleaban a merce-

narios samuráis armados con katanas. También nacieron así diversas armas que provenían de adaptaciones que los campesinos hicieron de útiles de labranza (los famosos nunchakus, p. ej.). En Brasil, la capoeira, otro arte marcial, parece que surgió como una danza que en realidad disimulaba el hecho de que los esclavos se estaban entrenando para pelear. En su libro, Corriente y Montero (p. 149) mencionan el caso de diversas escuelas de kung fu ganadas para la causa anticolonial en China, y que tuvieron un papel activo en la rebelión de los bóxers de 1900, vertebrada por la sociedad secreta Yi Ho Tuan (Sociedad de los Puños de la Justa Armonía).

De manera que vemos que el deporte puede jugar un papel emancipatorio, tanto para el individuo como para colectivos, e incluso pueblos o países. El caso de Nelson Mandela y su increíble inteligencia para utilizar el rugby como un elemento unificador entre blancos y negros después de la caída del régimen del apartheid, es incluso conmovedor. Como conmovedoras son miles de anécdotas que han protagonizado deportistas con una enorme capacidad de superación (Johnny Weismuller, campeón olímpico después de padecer poliomielitis a los nueve años y de que el médico le recomendara practicar natación para superar el debilitamiento de las piernas), gestos de nobleza (p. ej., el atleta alemán Lutz Long

ayudando a Jesse Owen en 1936, lo que le costó la venganza del propio Hitler en la SGM), asombrosa capacidad de sacrificio y hazañas heroicas.

Otras vertientes del deporte lo llevan a usos terapéuticos y sociales, como programas de prevención de delincuencia: Rafaela Silva, judoka brasileña medalla de oro en Río 2016 comenzó a practicar judo en el Instituto Reação, una ONG fundada por el judoka olímpico Flávio Canto precisamente para alejar de la delincuencia; Fernando Cáceres, exfutbolista argentino que sufrió un atraco en 2009 quedando en silla de ruedas, montó un grupo de trabajo para ayudar a jóvenes futbolistas de entre 15 y 25 años, con la intención de que no caigan en la delincuencia; el Club de Surf del Chocó (Colombia) se fundó en 2013 para acercar este deporte a chavales de la zona a los que consiguen, igualmente, alejar de la delincuencia.

En fin, como podemos ver que entre la pasión del hincha histérico y el rechazo frontal del hipercrítico con el deporte, hay muchos matices que conviene no pasar por alto.

[1] Este artículo fue publicado inicialmente en Crónica Popular (<http://www.cronicapopular.es/2016/06/miseria-y-grandeza-del-deporte/>), se publica ahora con ligeros cambios que buscan aportar más datos.

Pablo Hasel: un caso de acoso judicial

El rapero, que se encuentra en libertad condicional por una condena anterior, ha sido acusado de ofensas a organismos del Estado y a la Corona

Juan Manuel Olarieta

El 1 de setiembre le citaron al rapero catalán Pablo Hasel a comparecer ante la Audiencia Nacional, acusado de nuevo de varios delitos de ofensas a altos organismos del Estado, injurias a la Corona y enaltecimiento del terrorismo.

Es la segunda vez que comparece ante los jueces. En la primera ya fue condenado a dos años, por lo que se encuentra en libertad condicional y será acusado de ser reincidente. Esta vez la pena aumentará, pues, considerablemente.

En España los derechos fundamentales son papel mojado. No hay libertad de expresión de ningún tipo. Sin embargo, el caso de Pablo Hasel va mucho más allá porque no se trata sólo de la emisión de opiniones sino que está en tela de juicio una forma de creación artística, el rap, que es esencialmente reivindicativa: la canción protesta de nuestros días.

La represión del derecho a la expresión libre no es algo esporádico sino que forma parte de una campaña, llamada Operación Araña, impulsada desde la cúpula del Ministerio del Interior. Según cifras oficiales, la policía ya ha detenido a más de 60 personas por ejercer su derecho a emitir opiniones, por lo que la Audiencia Nacional está convirtiendo un derecho básico en un crimen castigado con la cárcel.

La Operación Araña, que ha alcanzado cotas alarmantes con el caso de los titiriteros, no afecta sólo a las decenas de detenidos y sentenciados sino que es una espada de Damocles permanente que ya ha cambiado profundamente el sesgo de las redes sociales, cuya espontaneidad ha caído por los suelos.

Hay miedo y el miedo es el primer enemigo de la libertad. Por lo tanto, tampoco hay libertad, aunque todo es relativo, como en la época franquista. En realidad, sólo algunos tienen libertad y normalmente son los que hablan continuamente de ella para que parezca algo muy común.

En el franquismo el Fuero de los Españoles también reconocía la libertad de expresión. Pero imponía límites de tal manera que sólo se pudieran expresar los mismos de siempre. Ahora en los juicios los fiscales de la Audiencia Nacional dicen lo mismo que los franquistas: que la libertad de expresión tiene límites y en los juicios ni se molestan de hablar de un derecho fundamental. Sólo hablan de sus límites.

En España lo que se expanden no son los derechos sino los límites. Nunca se



Pablo Hasel con el alcalde de Marinaleda, Juan Manuel Sánchez Gordillo.

han aprobado leyes para que haya una mayor posibilidad de emitir opiniones. Tanto las leyes como las sentencias de ese tribunal franquista que es la Audiencia Nacional lo que han logrado es crear una espada de Damocles sobre todas y cada una de las cabezas de quienes quieren protestar, denunciar y reivindicar.

Pero en el derecho a expresarse libremente hay algo mucho peor que la censura, la autocensura, que deriva del miedo, esas miles de personas obligadas a alterar y disimular sus verdaderos pensamientos por miedo a la implacable acción de la policía y la Audiencia Nacional.

Los límites a la libertad de expresión crean un puñado de privilegiados que pueden expresarse, otorgándoles un verdadero monopolio ideológico, de manera que da la impresión de que sólo hay una opinión, una uniformidad, mientras que no hay personas disidentes que tengan un criterio propio.

Los negacionistas nazis forman parte de ese grupo de privilegiados que disfrutan de libertad de expresión. La

sentencia del Tribunal Constitucional de 7 de noviembre de 2007 considera que la negación del genocidio nazi no es delito. De esa manera se pone de manifiesto la naturaleza política de este Estado, al que el genocidio no le parece algo importante.

Los límites impuestos por la Audiencia Nacional a golpe de condena y de castigo han creado verdaderos tabúes, fetiches que son incuestionables, asuntos de los que sólo se puede hablar bajito, con interlocutores de confianza, como en los peores tiempos de la Inquisición. Quieren apuntalar los pilares podridos de un Estado a base de represión: el capitalismo, la monarquía, la unidad de la patria, la religión, la policía, los tribunales, la corrupción...

Pero realmente lo que está bajo la censura es la historia misma. Es realmente increíble que un país se vea obligado a reivindicar hasta su memoria histórica. Son las consecuencias de la pervivencia del fascismo, que nunca va a admitir ni que la historia se cuente, ni que la historia se conozca. Eso

es lo que explica que se haya condenado a personas que han manifestado públicamente su alegría por la muerte del almirante Carrero Blanco, un hecho ocurrido hace ya casi medio siglo. Las emociones y las penas también están bajo la vigilancia de la Audiencia Nacional. Las personas sólo pueden expresar su risa o su alegría en determinadas circunstancias, y no en otras. Es posible que tampoco nos podamos alegrar nunca de la ejecución del general Prim en 1870, de Cánovas del Castillo en 1897, de Canalejas en 1912 o de Eduardo Dato en 1921.

Como explicó Alfonso Guerra recientemente, la transición es intocable. Hay aspectos de la historia que son canónicos, casi sagrados. El Estado no está dispuesto a tolerar que nadie exponga una versión diferente sobre los mismos, como el terrorismo de Estado, que siempre ha quedado fuera del enaltecimiento del terrorismo. Aún no nos autorizan a decir que la transición no fue otra cosa que eso: terrorismo de Estado, cárceles, torturas y detenciones.

Huelga de hambre y ocupación militar en Etxarri Aranatz

Los presos son luchadores, que ante la ausencia de vías políticas, guerra sucia y torturas, formaron parte de un proyecto colectivo de emancipación

Andreu García / Foto: Rafael Verdú

El 15 de agosto se inició una huelga de hambre en la localidad de Nafarroa, Etxarri Aranatz, protagonizada por dos expresos políticos, Joxean Kortadi, que tuvo que abandonarla el 4 de septiembre con la salud muy quebrantada y pesando sólo 51 kilos y Fernando Lizeaga "Tato". Este mismo día estaba convocada una manifestación de apoyo a sus reivindicaciones, que fue prohibida por la Delegación del Gobierno español. Como en las etapas más negras de la ocupación de Euskal Herria, la Guardia Civil tomó las calles del pueblo impidiendo "manu militari" el ejercicio de las libertades de expresión y manifestación. Las porras y los botes de humo disparados horizontalmente fueron, una vez más, el programa político del Gobierno de España a las reclamaciones de una parte importante de la población vasca.

Desde horas antes la pequeña localidad de la comarca de Sakana estuvo aislada por un fuerte cordón sanitario impuesto por agentes armados de la Guardia Civil. Nadie podía entrar en Etxarri sin permiso e identificación de la Benemérita.

La entrevista que reproducimos la mantuvo "El Otro País" con Fernando Lizeaga (Tato), el domingo siguiente a la manifestación duramente reprimida.

Pregunta.- ¿Cuáles son los objetivos de una medida tan extrema como la huelga de hambre?

Respuesta.- La razón de nuestra protesta es solicitar la puesta en libertad de los presos gravemente enfermos. Presos con enfermedades incurables que sufren una agonía interminable en prisiones que se han convertido en cárceles de exterminio. Presos a los que se les practica un escáner esposados y en presencia de la Policía Nacional. Presos como Aitor Gogorza o Ibon Iparagirre que se hallan en fase terminal y respecto de los cuales el Estado español incumple su propia legislación penitenciaria.

Nuestra huelga está siendo secundada por una huelga de hambre rotativa, por los presos de Huelva y de Valence en Francia.

P.- ¿Existe en Euskal Herria apoyo social a estas exigencias?

R.- La solidaridad con los presos políticos siempre ha sido un referente político y un dinamizador de la movilización social en nuestro pueblo.

Aunque esta huelga de hambre tiene por objetivo llamar la atención sobre



Ocupación paramilitar de la Guardia Civil en Etxarri Aranatz.

los presos enfermos, ¿vuestra lucha tiene objetivos más amplios?

Sí, no podemos admitir la negación del carácter político de nuestros presos y que como mucho se les ofrezca una salida individual por la vía Nanclares, basada en el arrepentimiento y la renuncia a su condición de preso político. Nosotros pensamos que los presos son luchadores por nuestro pueblo, que ante la ausencia de vías políticas, represión, guerra sucia y torturas, formaron parte de un proyecto colectivo de emancipación social y nacional. Esta naturaleza política y colectiva no se puede difuminar en aras de vagas promesas de soluciones personales que tampoco están dando ningún resultado. La única alternativa política sigue siendo la amnistía y el cese de la represión.

P.- ¿Piensas que un movimiento por la amnistía y contra la represión tiene vigencia en el actual contexto político?

R.- Naturalmente, mira lo que pasó ayer aquí mismo. Siguen ocupando pueblos y la gente sigue plantando cara a la represión. No sólo tiene vigencia, es imprescindible para la construcción

de un proyecto nacional basado en la soberanía.

P.- A los largo de vuestra huelga, ha pasado mucha gente a visitaros y daros ánimos. ¿Ha pasado algún cargo público de EH Bildu?

R.- No, ninguno. No quieren saber nada de la reivindicación pública de la amnistía. No entra en sus planes institucionales. El tratamiento del tema de los presos ha de ser discreto e individual, nunca público y político. La gente está confusa porque no acierta a diferenciar las diferentes estrategias, pero el tiempo pondrá a cada uno en su lugar. Hay que asumir que la amnistía es algo esencial para la normalización política. Tenemos entre 160 y 180 presos que tras la reforma del Código Penal auspiciada por el PP el año 2003, están condenados a 40 años de prisión: "de facto" una cadena perpetua. No se pueden tirar por la borda más de 50 años de lucha y resistencia.

P.- Es muy duro lo que dices de EH Bildu

R.- Para la Izquierda Abertzale oficial nosotros no existimos, estamos expulsados del universo visible. Fíjate hasta

hoy que el diario GARA ha recogido la noticia de los incidentes de ayer, no había publicado ni una sola línea sobre nuestra huelga de hambre. Hay que gente que ha llamado a GARA para pedir explicación de los motivos por los que no ha salido ninguna noticia sobre la huelga, las contestaciones han estado patéticas: "No sabemos nada", "el jefe de la sección está de vacaciones".

P.- Tato, ¿esta es tu primera huelga de hambre?

R.- Que va, estuve preso de 1.982 a 1989 y realicé huelgas muy duras en Herrera de la Mancha y en el Puerto de Santa María por el recon0cimiento de nuestros derechos como presos políticos. Esta lucha es la continuación de aquéllas, la misma lucha de nuestro pueblo por la amnistía y la negociación política hacia la independencia y el socialismo, sólo que ahora tengo 60 años, bastantes más de los que tenía entonces.

Fernando Lizeaga abandonó la huelga de hambre cinco días después de esta entrevista, tras 24 días sin ingerir ningún alimento, bebiendo sólo agua y con un fuerte deterioro de su salud.



Manifestación en favor de los presos políticos en Euskadi.

Conversando con Ziortza, de pro Amnistía de Euskal Herria

“No se pueden olvidar tantos años de resistencia frente al estado español y de solidaridad, es imposible, imposible”

Egoitz Larrañaga / Corresponsal en el País Vasco

Pregunta.- Tú estás imputada, ¿por qué?

Respuesta.- Por enaltecimiento del terrorismo. Hicimos una rueda de prensa llamando a la manifestación que se convocó durante el Aste Nagusia. La Ertzaintza emitió un informe que envió a la Audiencia Nacional y el Juez Andreu decidió abrir diligencias.

P.- Te citaron y no te presentaste, por lo que te detuvo la Entzaintza y te condujeron a Madrid.

R.- El movimiento decidió en su día que uno de los mecanismos de lucha tenía que ser la desobediencia civil. Éramos seis, dos de los cuales habían salido de la cárcel por enfermedades graves, decidimos que ellos se presentaran y los cuatro restantes no.

P.- El juez no dictó prisión pero mantiene la imputación, ¿no?

R.- Nos menazó con la cárcel si manteníamos nuestra actitud de desobediencia. En cualquier caso, vamos a mantener la actitud resistente.

P.- ¿Por qué Movimiento por la Amnistía y Contra la Represión?

R.- Bueno, tras el cambio de estrategia de la izquierda abertzale algunos compañeros y compañeras de militancia, de cárcel y de exilio hacemos una reflexión sobre la gravedad de la situación en que nos encontramos. Entendemos que la reivindicación de la Amnistía es importante porque dejamos alrededor de cuatrocientos setenta compañeros y compañeras en la cárcel y cientos de exiliados por todo el mundo, algunos en situaciones muy graves. Nos ponemos manos a la obra tras la ilegalización del movimiento Herrira, pues creemos que es el momento de activar la lucha por los presos en torno a la Amnistía que estaba dejada de lado desde hace algunos años.

P.- El concepto de Amnistía encierra la reivindicación de la puesta en libertad de alguien que ha sido reprimido y encarcelado por causas políticas. Si no hay causa política no hay conflicto político, no hay presos de índole políti-

ca. Por tanto, de alguna forma, negar la amnistía es negar el hecho de que el pueblo de Euskal Herria este oprimido por el Estado imperialista español.

R.- Efectivamente. Para nosotros, la Amnistía es la vuelta de los presos, es la vuelta de los huidos, pero sobre todo es dar solución a las raíces del conflicto. Si además entendemos que somos gente del MLNV, que nuestros objetivos estratégicos son la Independencia y el Socialismo, no vemos manera que sin la Amnistía se pueda llegar a conseguir esos objetivos.

P.- Eso no se contradice, como se está haciendo en estos momentos, en poner el acento en lo más urgente, como son los presos gravemente enfermos, porque es un problema que tiene fecha de caducidad.. Eso no quita que siendo el aspecto principal, no incidas sobre otros y no mantengas el estratégico que es la Amnistía.

R.- Ahora mismo es nuestra prioridad. Está encima de la mesa. Hay dos compañeros en huelga de hambre en Etxarri

Aranaz encerrados en la ikastola. Hay una dinámica en la prisión de Huelva...

P.- Si, si, se han puesto también en huelga de hambre en la cárcel de Huelva. Creo que rotativa en solidaridad con los presos gravemente enfermos.

R.- Eso es, entendemos que ahora mismo eso es una prioridad. Pero vuelvo a decir, hay otra diferencia también con respecto a la lectura meramente humanitaria y es reivindicar la dignidad de esos militantes, porque están enfermos y son militantes y están en la cárcel por luchar por este pueblo. Entonces el cómo también es importante y este movimiento a eso también le ha dado importancia desde el principio. En parte, es lo que nos ha llevado a la Audiencia Nacional. Reivindicar la dignidad, la trayectoria y la lucha de esa gente que está en la cárcel, que no son violadores, ni pederastas o corruptos.

P.- Recuerdo las primeras manifestaciones de este Movimiento, y la impresión que nos dio a todos es de que se em-

pezaba sobre una buena base, una base firme y amplia. ¿Seguís manteniendo ese nivel y todo ese trabajo?

R.- Sí, creo que han sido dos años y medio muy duros. Pero cuando hay verdadero compromiso y constancia, los frutos se van recogiendo. Hay muchos más taldes en muchos más pueblos y más eskualdes de Euskal Herria, las movilizaciones son más numerosas y el compromiso y la actitud de mucha gente hacia nosotros ha cambiado, yo creo que eso es fruto del trabajo y la constancia.

P.- Es indudable, hay una especial sensibilidad en este pueblo hacia el represaliado político, eso es indudable. Lo hay en todo el Estado, pero no es lo mismo porque la trayectoria no ha sido la misma.

R.- Perdona, yo creo que en Euskal Herria hay un factor muy importante, llámalo cultural o... Es que somos tres millones de habitantes y quien no tiene un vecino preso tiene un primo preso o tiene el primo de mi amigo. Quiero decir con esto que esa consecuencia del conflicto político está enraizada y cercana. Es que, independientemente de su sensibilidad política, mucha gente, en muchos pueblos, tiene un preso cerca.

P.- ¿Creéis que eso puede cambiar?. Porque ahora mismo, no contáis con el respaldo de la mayoría del mundo abertzale encabezado por Sortu.

R.- Está siendo muy complicado porque en torno a nosotros se ha creado una especie de cortina, de difamaciones y tergiversaciones que ha hecho muy difícil nuestra aproximación a mucha gente que ya tenía prejuicios sobre nosotros. ¿Cómo combatir eso? Yo creo que información, trabajo, constancia, yo tengo fe, si no, no me hubiese metido en esta historia tan difícil y tan dura. Como me decía el preso Jon Kepa, “este pueblo nunca va a abandonar a sus hijos y a sus hijas”. La solidaridad tiene muchas caras, hay quien lo hace de forma pública y quien lo hace de forma anónima, sin que nadie lo sepa, pero esa red yo creo que se mantiene y yo creo que se irá extendiendo. La gente se va dando cuenta, por ejemplo, de que si en la prisión de Huelva están en dinámica de ayunos semanales somos nosotros los que estamos sacando esa reivindicación, lo mismo que cuando Aitzol se puso en huelga de hambre, o cuando lo hicieron dos presos en las cárceles francesas de Valence y nos manifestamos frente al consulado francés... Ya hay familias que directamente cuando su hijo se pone en lucha a quien avisa y con quien se pone en contacto es con nosotros, porque es la garantía de que esa lucha y esa reivindicación va a estar en la calle.

P.- No cabe duda que tantos años de resistencia como ha habido aquí, con todas formas y métodos de lucha, toda la inmensa represión sobre todos los que resistían, eso tiene que dejar sensibilidades. La solidaridad es un sentimiento profundo que a veces incluso aparta un poco el interés político y dice, no, yo voy esté o no esté de acuerdo, yo voy a solidarizarme con esta persona porque hemos visto tanto de esto que no podemos dejarlo tirado.

R.- Si, nuestro objetivo más importante, a corto o medio plazo, es recuperar las asambleas pro-amnistía que existieron



Los vascos no olvidan a sus presos políticos.

en los setenta, donde gente de diferentes sensibilidades, comunista, anarquista, la asamblea de parados del barrio o del pueblo... tomen parte y reivindiquen la amnistía para los prisioneros políticos.

P.- Precisamente eso recoge una tradición histórica. Porque, ¿qué es la política sin tradición histórica? Me estoy refiriendo a la política verdaderamente democrática, popular y revolucionaria. La otra, la burguesa e institucional, no necesita de ninguna historia. Estos, tienen en sus manos la mayoría de los medios de comunicación, su marketing, sus asesores, y te montan un “gran líder” de la noche a la mañana.

R.- Eso no quita que no nos demos cuenta que vivimos en el 2016 y la situación política, económica, social es la que es. A partir de ahí tenemos claro que el movimiento popular tiene que ser la base de cualquier reivindicación de ese tipo y eso es activar al pueblo y a la clase trabajadora vasca. Recuerdo que en los noventa, los ex trabajadores de Euskalduna hicieron movilizaciones para pedir la libertad de Jon Iturriaga, que había sido trabajador de Euskalduna ¿Por qué no vamos a volver a conseguir que los trabajadores estén de nuestro lado?

P.- Me llama la atención: ATA y Movimiento pro-amnistía y contra la represión son la misma cosa.

R.- La cuestión es que el primer cartel que sacó el movimiento no es que firmase es que es una reivindicación de Euskal Herria ponía “Amnistía eta Askatasuna”. A partir de ahí los medios policiales y de intoxicación empezaron a llamarnos ATA o ATARRAS.

P.- Lo pregunto porque la prensa ha utilizado el termino ATA como algo despectivo, sin duda, para estigmatizarlo. Sin embargo, al Movimiento por la Amnistía y Contra la Represión lo silencian más, posiblemente porque tiene mucha más carga política.

R.- Para nosotros lo importante son los hechos y el contenido. Nosotros nos pasamos un año sin poner nombre a este movimiento. No nos parecía una prioridad. La cuestión que se planteaba era la siguiente: las calles se habían vaciado, la reivindicación de la amnistía había desaparecido, empezábamos de menos diez. Dos años y medio después hemos conseguido que la reivindicación de la amnistía vuelva a estar en las calles de Euskal Herria y que el debate en torno a la amnistía se de en muchos espacios. Somos militantes de barrios y pueblos, y nunca habíamos vivido un movimiento nacional en estas condiciones. Nos podemos equivocar cientos de veces y procuramos hacer lo que decimos. El pueblo va a acabar viendo que no hemos vendido humo, que no hemos engañado a nadie y lo que hemos dicho que íbamos a hacer hemos hecho.

P.- Os habéis planteado extenderos más allá de Euskal Herria, bien vosotros o bien en confluencia con otros movimientos de solidaridad.

R.- Nosotros celebramos hace unos meses una asamblea nacional donde se decidió que tendríamos relaciones estables con cualquier movimiento, sea del estado o fuera del estado, que defienda la amnistía o sean solidarios con la lucha de este pueblo.

P.- Claro, conservando incluso la propia autonomía de cada uno, cada cual tiene su espacio.

R.- De hecho hemos participado en unas jornadas pro-amnistía en Madrid, hemos participado en unas jornadas en Galicia, estamos invitados a unas jornadas en Cataluña. Como hemos sido siempre, no sólo porque la amnistía la reivindican diferentes movimientos y porque estamos bajo la bota del mismo estado, si no porque además somos internacionalistas y creemos que igual que podemos recibir podemos dar y que a lo largo y ancho de todo el mundo hay cantidad de fueguitos encendidos; entendiendo que nosotros somos de izquierdas, somos socialistas y luchamos por la amnistía para confluir en cualquier cuestión que sea la de defender a prisioneros políticos.

P.- Os acusan de tratar de dividir a la IA (Izquierda Abertzale) tradicional, digo lo de tradicional porque, bueno, ahora mismo hay un partido que se ha constituido como tal, que es Sortu, hay una coalición electoral que es EHBildu y una pretensión de englobar todo lo que ha implicado esa denominación históricamente. Evidentemente en la práctica no es así, pero hay quien os acusa de querer dividir todo ese movimiento, de querer escindirlo, de querer debilitarlo formando otro partido, una organización armada...

R.- Nosotros somos militantes del MNLV, hemos crecido en el MLNV y hemos luchado por lo mismo. Nos fuimos silenciosamente de la IA, o nos apartamos cuando entendimos que la estrategia no conducía a donde tenía que conducir. Hicimos una reflexión y entendimos que había unas carencias y ciertos agujeros oscuros por lo que teníamos que seguir luchando. Las acusaciones van en el mismo paquete, aunque algunas duelen más que otras. No es lo mismo que un militante de Sortu te acuse de que romper su movimiento o el colectivo de presos que lo hagan un militante de ETA en un juicio público en París y al que le acaba de caer una cadena perpetua. Algo que, además de ser falso es injusto.

Nosotros, desde el principio, hemos tenido la esperanza de que algunas cuestiones se recondujeran o, por lo menos, hubiese un respeto mutuo. Aún con todo, nosotros hemos tenido claro desde el principio, que montar un movimiento pro-amnistía en Euskal Herria nos iba a traer muchos problemas. Antes o después nos iban a caer ostias por parte de Madrid, pero también por parte del “amigo”. Diversas experiencias en diferentes lugares del mundo así lo apuntaban.

Lo primero que quiero decir es que si tuviéramos la intención de hacerlo estaríamos en nuestro legítimo derecho. Lo segundo es que este movimiento nunca ha hablado de crear un partido político. Lo tercero es que es absolutamente falso que nos planteemos crear una organización armada. Somos un movimiento por la amnistía y contra la represión. Todo ello no quita para que haya otros sectores en Euskal Herria que se planteen la formación de partidos, pero no es nuestro caso. Esto no quiere decir que a título individual haya militantes de nuestro movimiento que se planteen otros objetivos y estén en otros proyectos, pero en ningún caso nosotros como movimiento.

Homenaje a Lorca en Uruguay

En Salto, Margarita Xirgu inauguró en 1956 un monumento al poeta que lleva inscrito el poema de Antonio Machado: “El crimen fue en Granada”

Carmen Morente / Asociación “Plataforma Cívica por la República” (Granada)

Epílogo desde Granada

Quiero mostrar mi agradecimiento al pueblo de Uruguay que ha mantenido viva la memoria del poeta y dramaturgo granadino, Federico García Lorca. Por condiciones históricas la memoria de la II República Española ha sido preservada de modo especial en Uruguay. No creo recordar ninguna otra ciudad latinoamericana que haya erigido tantos monumentos republicanos como la ciudad de Montevideo. Me emocionó mucho, cuando pude visitarlo, el que erigieron los propios republicanos españoles que llegaron como exiliados en agradecimiento a la acogida que les brindó el pueblo uruguayo; la frase inscrita dice: “Parque II República Española. expresión de gratitud de los republicanos españoles a la democracia uruguaya. Centro Republicano Español de Montevideo. 7 de noviembre de 1943”.

En lugar céntrico y privilegiado de la ciudad también podemos encontrar la Plaza y monumento a Lluís Companys, Presidente de la Generalitat de Catalunya o el monumento a los brigadistas uruguayos, ubicada también en el Parque II República Española, que viajaron a España para luchar contra el fascismo internacional y en defensa del legítimo gobierno del Frente Popular; en él aparecen los nombres de los 54 participantes uruguayos en las Brigadas Internacionales. Reza la leyenda, antes de la lista de nombres: “En los días de la República Española se alzó la primera barricada contra el fascismo y en ese frente estuvieron 54 uruguayos que aún hoy nos están dando ejemplo de coraje y solidaridad. ¡Viva la República! 1939”. A lo que hay que añadir la Calle Federico García Lorca, la calle Antonio Machado, la Plaza Margarita Xirgu...

Ni qué decir tiene que los actos en homenaje a Federico García Lorca no han contado con el apoyo de ninguna institución gubernamental española. Los (y las) que nos gobiernan son, además de los descendientes naturales y de clase de los fascistas de antaño, ignorantes en grado soberbio. Desde mi modestia quisiera aportarles un dato, que seguro desconocen: el Gobierno de la República Oriental del Uruguay fue el primero del mundo en reconocer al Gobierno de la II República Española, apenas unas horas después de proclamada. La noticia quedó reflejada como muy importante en el periódico granadino, El Defensor de Granada.



Estela Medina, Antonina Rodrigo y Pablo Laguna, en el monumento a Federico García Lorca en Salto.

García Lorca fue un poeta universal muy conocido y reconocido en Latinoamérica, prueba de ello ha sido la conmemoración en Uruguay del 80 aniversario de su asesinato en Granada. En 1929 había hecho una estancia de un año en la Universidad de Columbia (Nueva York); de regreso para España visitó Cuba donde fue muy bien recibido y conoció a los poetas e intelectuales del momento, entre ellos a Nicolás Guillén. En 1933-1934 una gira que lo llevó a Argentina y a Uruguay llegó a aturdirlo pues la fama le impedía caminar por las calles sin ser abordado. La gente se agolpaba en las afueras de los teatros o lugares donde impartía conferencias para poder escucharlo a través de los altoparlantes instalados; sus conferencias eran radiadas y la escucha era seguida con auténtica devoción.

En Montevideo, además, lo esperaba su gran amigo, el periodista granadino José Mora Guarnido, miembro de la Tertulia “El Rinconcillo”, quien no volvería nunca a España, muriendo en su exilio uruguayo.

Al comienzo de la Guerra Civil en muchas ciudades uruguayas se constituyeron Comités de Apoyo a la II República Española, uno de ellos en la ciudad de Salto, donde Jóvenes uruguayos se alistaron también como voluntarios en las Brigadas Internacionales. Los lazos con Uruguay se estrecharon al pasar de los años pues la actriz que había dado vida a muchos de los personajes de sus obras de teatro, la catalana Margarita Xirgu, se exilió en este país, siendo la fundadora de la Escuela Municipal de Arte Dramático de Montevideo.

En 1956, gracias a la iniciativa de Enrique Amorín se construyó en Salto un

monumento dedicado a Federico García Lorca, a los 20 años de su fusilamiento, con los versos del poema de Antonio Machado, “El crimen fue en Granada”. En la inauguración, Margarita Xirgu representó una escena de “Bodas de sangre”, que sobrecogió a los asistentes.

La Comisión Organizadora de los actos del 80 aniversario del asesinato de Lorca en Uruguay ha estado compuesta por Martín Scabino (estudiante de la Escuela Nacional de Bellas Artes), por el joven granadino afincado en Montevideo, Pablo Laguna y por el diputado del Frente Amplio, Julio Battistoni.

El día 16, en la Sala Estela Medina del Centro Cultural de España (CEE), sito en Montevideo, se celebró una conferencia de Antonina Rodrigo, historiadora granadina, afincada en Barcelona, sobre Lorca y Margarita Xirgu.

El día 17, en la Cámara de los Diputados del Parlamento de la República, Julio Battistoni, diputado del Frente Amplio, señaló que la ciudad de Montevideo está llena de marcas que muestran el afecto del pueblo uruguayo por la II República Española; destacando el gran aporte de los exilados republicanos españoles al patrimonio político, artístico, científico y cultural del país.

Hizo un riguroso análisis sobre la coyuntura política que se produjo en España en 1936, con el triunfo del Frente Popular y con el posterior levantamiento militar contra el legítimo Gobierno republicano. Describió, con numerosos documentos, el ambiente de terror que se produjo en la ciudad de Granada y de las circunstancias que provocaron la detención y posterior fusilamiento del poeta, quien era considerado por los golpistas como desafecto; acusado de ser socialista, amigo de Fernando de

los Ríos, masón y homosexual; incluso llegaron a acusarlo de ser un “espía soviético”.

Recordó que el levantamiento militar provocó el inicio de la Guerra Civil, más de medio millón de muertos y más de 100.000 desaparecidos (el segundo país del mundo después de Camboya).

El diputado Julio Battistoni mencionó la presencia en el Palco del Palacio Legislativo de una granadina (Antonina Rodrigo) y un granadino (Pablo Laguna) y pasó a informar de los testimonios llegados desde Granada: las palabras de la periodista Carmen Morente, así como las llegadas (en video) desde el pueblo de Víznar.

En el Centro Cultural de España se proyectó la película “El Público” de Alex Rigola, gracias a la colaboración del Teatre Nacional de Catalunya.

El acto central se realizó en el Auditorio Nelly Güitiño, con la representación del cuadro segundo de “El Público”, a cargo de Martín Scabino (Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes), Sebastián Cancela (Instituto de Actuación de Montevideo) y Maxx Cayetano (Escuela Nacional de Danza del SODRE). La actriz Estela Medina interpretó textos de Federico.

Las actividades convocadas en ambas ciudades han tenido el patrocinio del Ministerio de Educación y Cultura y del Centro de España en Montevideo. Han sido colaboradores el Teatre Nacional de Catalunya, el Teatro “El Galpón” y el Servicio Oficial de Difusión, Radiotelevisión y Espectáculos del Ministerio de Educación y Cultura de Uruguay (SODRE) y el Departamento de Cultura de la Intendencia de Salto; siendo apoyadas por la Comedia Nacional de Montevideo y por la Universidad de la República.

Cipriano Martos ¡no olvidamos!

Obligado por la Guardia Civil a beber, tras su detención en 1973, el contenido de dos cócteles molotov, “murió” por hemorragias internas

LQSomos / Foto: Cristóbal Castro

Antonio, hermano de Cipriano Martos, en su comparecencia en los Juzgados de Sabadell ha declarado por orden (exhorto) en la Querrela que ha presentado por el asesinato de su hermano en el Cuartel de la Guardia Civil de Reus (1973), presentada en la Causa 4591/10 por los Crímenes del Franquismo, en Argentina. Denunciando este martes 30 de agosto lo que el Estado ha tratado de silenciar: las circunstancias en las que en 1973 murió su hermano Cipriano (ASESINADO BRUTALMENTE), un activista antifranquista fallecido en Reus (Tarragona) al haber ingerido ácido sulfúrico mientras lo interrogaba la Guardia Civil.

Antonio Martos (Loja, Granada, 1941) así lo declaraba durante casi una hora ante el Juzgado de Instrucción número 4 de Sabadell (Barcelona), a requerimiento de la jueza argentina María Romilda Servini de Cubría, que instruye la causa por crímenes de genocidio y lesa humanidad cometidos durante el franquismo.

En su declaración testifical, Antonio Martos relata el momento en que su madre le hizo saber que Cipriano había muerto el 17 de septiembre de 1973.

Hacia meses que la familia había perdido su rastro, puesto que Cipriano, que militaba en el Frente Revolucionario Antifascista y Patriota (FRAP), actuaba desde la clandestinidad en Reus.

Días después de un reparto de propaganda frente a una fábrica textil en Igualada (Barcelona), Cipriano Martos fue detenido por la Guardia Civil el 25 de agosto de 1973 y permaneció encerrado en el cuartel de Reus hasta que, tras dos días de interrogatorios, tuvo que ser ingresado en estado grave en el Hospital de Sant Joan con el aparato digestivo abrasado por un líquido corrosivo.

Estuvo agonizando 21 días, hasta que falleció por una perforación de estómago

En su piso, los agentes habían encontrado justamente ácido sulfúrico, uno de los componentes para fabricar cócteles molotov.

Prácticamente incomunicado, sin que nadie avisara de su situación a la familia y con una pareja de guardias civiles vigilándolo permanentemente en el hospital reusense, estuvo agonizando durante 21 días, hasta que falleció por una perforación de estómago.

Una vez realizada la autopsia, el cadáver fue enterrado, sin la presencia de ningún familiar ni abogado, en una fosa común en el cementerio de Reus



Los familiares de Cipriano Martos quieren que se juzgue a los asesinos de su hijo.

el 20 de septiembre de 1973, según consta en el registro del propio cementerio.

A la salida del juzgado de Sabadell, Antonio Martos ha denunciado que “ningún gobierno” en España, ni durante la dictadura franquista ni en los años posteriores, ha “facilitado” que se investigue este caso.

“Lo único que quiero es que reconozcan los males que han hecho”, ha afirmado Antonio, cuya declaración ante el juzgado de Sabadell será enviada ahora a Argentina para que la jueza Servini la adjunte a la querrela presentada por él en relación con este caso.

Desde la plataforma de apoyo a los impulsores de las querrelas por crímenes del franquismo ante la justicia argentina, esperan que la jueza Servini exija ahora a la Guardia Civil que facilite los nombres de los agentes que se encontraban en el cuartel de Reus.

Frente a las puertas del juzgado se han reunido decenas de activistas por la memoria histórica y ex compañeros de partido de Cipriano Martos.

Cipriano Martos, nacido en el seno de una familia de campesinos pobres, emigró de Andalucía a Sabadell en 1969 y se estableció en el barrio de Can’Oriac, donde entró en contacto con el Partido Comunista de España (marxista-leninista), que en 1971 promovió la formación del FRAP.

En memoria de Cipriano Martos

...y de todos aquellos que fueron precipitados en el más brutal de los olvidos por el poder estatal.

Con ser horrible esa muerte, no hay peor “líquido” que el del olvido; ese olvido que se instala en los pueblos, el olvido de las instituciones, el olvido de nuestras propias conciencias, mientras compramos cosas, nos amamos, hacemos deporte, aplaudimos aquí y allá; mientras sobrevivimos en mundo abiertamente hostil.

El olvido es ese “líquido” que invade nuestros organismos, como una especie de “alienígena”, y nos hace olvidar al muchacho asesinado por la Guardia Civil, mientras hacía una pintada; y nos olvidamos de aquellas mujeres fusiladas por hostigar a las fuerzas represivas, al poco de acabar aquella brutal cacería de hace 80 años; y nos olvidamos del torturado en Intxaurrondo; los que fueron torturados y luego quemados sus restos -para que no quedase rastro de su paso por aquel cuartel de la Benemérita-, en Almería; aquel que bramada de dolor en los calabozos de la DGS, mientras Conesa, Yagüe o Billy El Niño se empleaban con extrema crueldad en extraerle información sobre aquella célula del PCE; la mujer que supo del “submarino”, en el cuartel de Guzmán el Bueno; los que fueron exterminados y luego sepultados bajo una capa de cal, haciendo así tristemente famoso al coronel Galindo; los muertos por la policía en la huelga de la construcción de Granada; el joven universitario muerto por

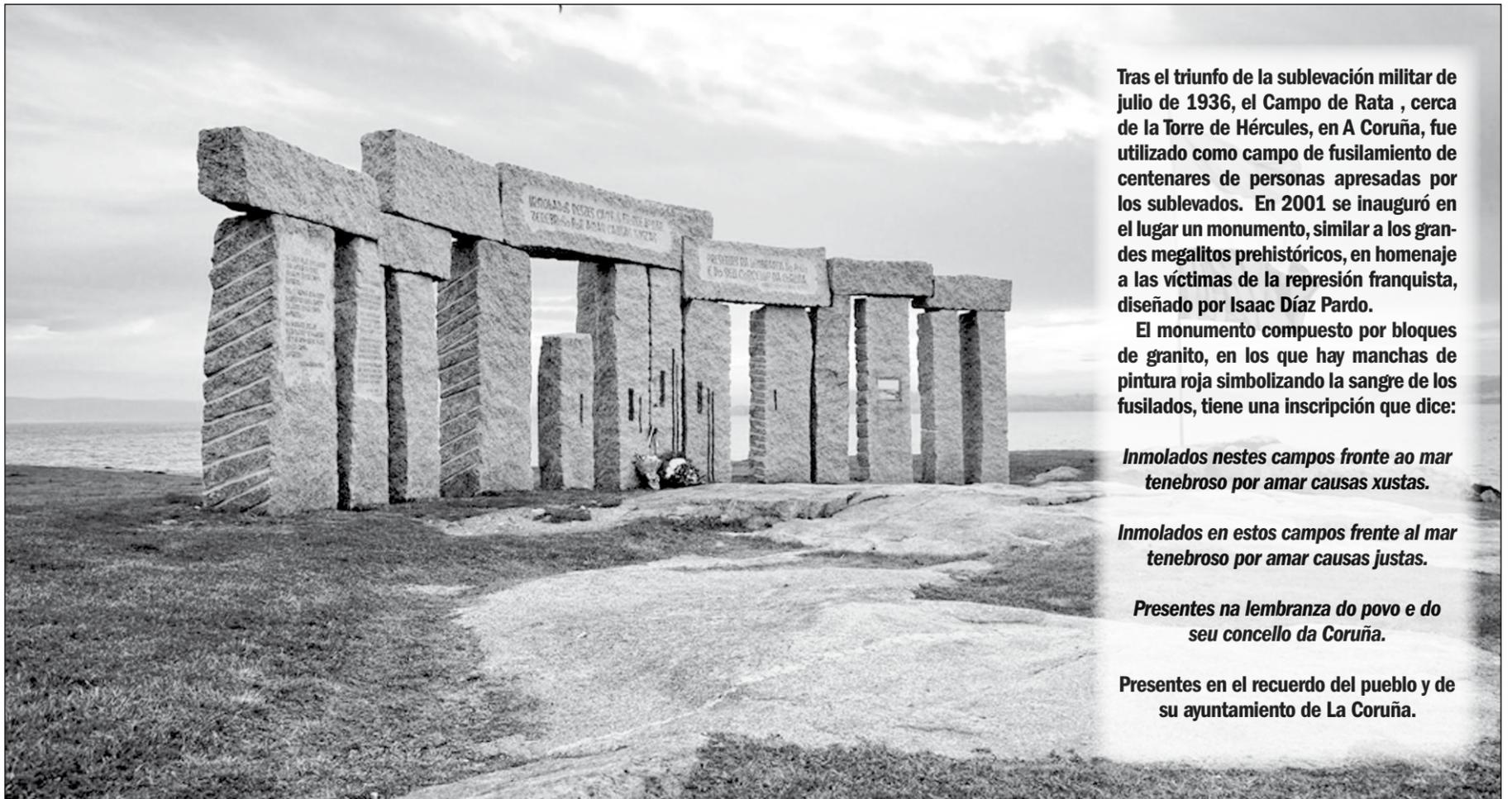
la policía y los precipitados a los “pozos del olvido”, en estas tierras canarias; los 5 de Vitoria; los fusilados en el campo de tiro de Manzanares el Real y los de Castuera, los del Campo de la Rata y los del Campo de los Almedros; los de Badajoz, los de Segovia, Salamanca, Valladolid; los de los penales de Burgos, Ocaña, Santoña; Yolanda, Carlos, Arturo, Julián, Julia, Andrés, Carlos Palomino, Salvador, Juan, Enrique, Federico, El olvido es esa “planta intrusa” que coloniza los bosques de nuestra memoria y hace morir cuanto nos es propio; ese “aceite” que invade a su paso todo el territorio de nuestras conciencias y nos arroja a un limbo de desmemoria e insensibilidad.

Aún recuerdo las palabras de aquellos lejanos días -las mismas de éstos-, ante las tumbas de nuestros camaradas caídos, aquí y en la Argentina de Videla; aquí y en el Chile de Pinochet; aquí y en el Uruguay de los tupamaros, en la Nicaragua de Somoza, en el Portugal de Salazar, en el Paraguay de Stroessner, en el Brasil de Getulio Vargas y de los militares nazifascistas; en la Grecia de los coroneles; en la Palestina ocupada, en la Armenia brutalmente sacrificada por el ejército turco; aquí y en el Sáhara; aquí, en la España de Franco y en la España del señor Rajoy: ni olvido ni perdón.

Que la madre tierra nos niegue el consuelo del descanso eterno si no nos hacemos dignos de vuestro ejemplo.

Ángel Escarpa San

!!!Ni olvido ni perdón!!!



Tras el triunfo de la sublevación militar de julio de 1936, el Campo de Rata, cerca de la Torre de Hércules, en A Coruña, fue utilizado como campo de fusilamiento de centenares de personas apresadas por los sublevados. En 2001 se inauguró en el lugar un monumento, similar a los grandes megalitos prehistóricos, en homenaje a las víctimas de la represión franquista, diseñado por Isaac Díaz Pardo.

El monumento compuesto por bloques de granito, en los que hay manchas de pintura roja simbolizando la sangre de los fusilados, tiene una inscripción que dice:

Inmolados nestes campos fronte ao mar tenebroso por amar causas xustas.

Inmolados en estos campos frente al mar tenebroso por amar causas justas.

Presentes na lembranza do povo e do seu concello da Coruña.

Presentes en el recuerdo del pueblo y de su ayuntamiento de La Coruña.

Quico: Guerrillero contra Franco

Trabajador de la Minero Siderúrgica de Ponferrada, tuvo que huir al monte en 1947 para no caer en manos de la policía política

Andreu García Ribera

Los pactos de la transición relegaron al olvido interesado la historia de la resistencia armada contra el fascismo. La Ley de Amnistía de 1.977 se convirtió en una ley de punto final que garantizó la impunidad de los crímenes del franquismo. Se decretó la amnesia y dentro de este conciliábulo contra la memoria se borró la historia heroica de miles de hombres y mujeres que en los años de mayor represión prefirieron morir de pie a vivir de rodillas. Durante años representaron la dignidad republicana, fueron los últimos soldados de la IIª República, aunque el régimen nacido de la continuidad del franquismo siga considerándolos integrantes de partidas de bandoleros.

Mucho de ellos fueron comunistas, también hubo sobre todo en la primera época socialistas, anarquistas y antifascistas sin filiación partidaria. Pero todas estas organizaciones sin excepción pasaron página sobre estos años de lucha, les molestaba su recuerdo en su carrera hacia la legalidad, los escaños y las subvenciones.

Singularmente dolorosa fue la obliteración del PCE. Desde 1.956 puso en marcha la política de reconciliación nacional y en este nuevo esquema de acción política era preciso borrar de raíz la narración de la resistencia armada antifascista. Arrancó

de las páginas de la historia, la vida de muchos guerrilleros y guerrilleras. Ningún homenaje, ninguna mención siquiera a tantos años de paseos a la muerte y despedidas eternas. Los guerrilleros de la montaña y los del llano (miles de enlaces anónimos que sustentaban la guerrilla) se enfrentaron a las balas de la Guardia Civil, Ejército y Falange y luego tuvieron que enfrentarse a las balas del silencio. Balas que disparaba en esta ocasión, la dirección del Partido en el cual habían militado y muerto numerosos guerrilleros.

Pero años antes de todo esto la dirección del PCE había asesinado a decenas de guerrilleros, la mayoría de ellos comunistas, que no aceptaron las imposiciones del Partido que desde Francia trataba de controlar la organización del interior, de los que se habían quedado para resistir al fascismo.

Francisco Martínez López, "Quico" es, a sus 91 años, el último guerrillero de la postguerra con vida. Y además un testigo directo de las traiciones de Santiago Carrillo y otros dirigentes comunistas que no dudaron en entregar a líderes de la Guerrilla antifranquista a la policía para acabar con la resistencia armada al dictador. La entrevista se la hemos realizado en la localidad alicantina de El Campello donde reside parte del año, la que no

dedica a recorrer el Estado español y Francia dando charlas y seminarios sobre la realidad ocultada de la guerrilla. Así se titula el libro que escribió ya hace unos años "Guerrillero contra Franco. Guerrillero contra el olvido".

Con una memoria y una lucidez portentosa ha accedido a contestar nuestras preguntas, poco antes de coger el avión que lo llevará a Galicia donde tiene una charla en Mondoñedo y otras actividades para la recuperación de la dignidad del movimiento guerrillero del cual formó parte.

Pregunta.- Quico, ¿Cuándo empezaste y en qué región desarrollaste tu actividad guerrillera?

Respuesta.- Desde los 11 años tuve conciencia antifascista, mi padre era socialista y yo cuando tenía en casa reuniones clandestinas hacía tareas de vigilancia, nadie sospechaba de un niño tan pequeño. Más tarde fui enlace en la Federación de Guerrillas de Galicia y León. Trabajando en la Minero Siderúrgica de Ponferrada tuve que huir apresuradamente para no caer en manos de la policía, lo que hubiera significado la tortura y la muerte. De esta manera me incorporé a la Segunda Agrupación del Ejército Guerrillero de Galicia y León en 1947, donde combatí hasta mi salida a Francia en 1.951 con otros tres gue-

rrilleros, el Atravesado, el Asturiano y Jalisco. Fuimos los últimos guerrilleros que operamos en El Bierzo.

P.- ¿Habría durado tanto tiempo la guerrilla en El Bierzo y La Cabrera sin apoyo popular?

R.- De ninguna manera. El Bierzo cae en manos de los franquistas al comienzo de la sublevación y ante el terror desatado por los falangistas muchos republicanos huyeron al monte por pura supervivencia. Para que os deis cuenta del terror que se instauró, basta decir que en el paraje de Montearenas, al este de Ponferrada, se ha documentado una fosa con quinientos asesinados. Desde el comienzo los huidos hostigaron con las armas a los sublevados fascistas, es el caso del legendario Manuel Girón Bazán, quien luchó desde 1.936 hasta el 2 de mayo de 1.951 en que fue asesinado por un traidor en una trampa organizada por el comandante de la Guardia Civil Miguel Arricivita, enviado al Bierzo para liquidar el movimiento guerrillero. Sin un intenso apoyo popular habría sido imposible el mantenimiento de una guerrilla organizada, con prensa propia, "El guerrillero" y objetivos políticos.

Aunque se nos suponía en las montañas, te debo confesar que yo y los demás guerrilleros dormíamos la mayoría de las noches en casas de co-



Francisco Martínez López dando una charla en el Ateneo Republicano de Valladolid.

laboradores o en cabañas de pastores amigos. Había pueblos en los que disponíamos de hasta 20 o 30 casas donde refugiarnos. En la comarca de la Cabrera, al sur del Bierzo, el apoyo era total, actuábamos a la luz del día, íbamos a los ayuntamientos y les ayudábamos a redactar escritos al Ministerio de Agricultura o la Junta de Arbitrios. Quiero recordar especialmente el valor de estos hombres y mujeres, que sabían que si eran descubiertos tenían asegurada la tortura y finalmente la muerte por aplicación de la ley de fugas.

P.- Tras el asesinato en 1948 a garrote vil en A Coruña de los dirigentes político-militares del PCE en Galicia, Gayoso y Seoane, toma el relevo en la dirección un turbio personaje, conocido como el coronel Benito ¿Por qué vía llegó a la dirección en Galicia? y ¿sabes algo de la traición que llevó a la muerte a Gayoso y Seoane?.

R.- Durante años pensamos que era un infiltrado, hoy sabemos que su nombre era Manuel Fernández Soto y fue enviado por la dirección del PCE para tomar las riendas del Partido en Galicia. Muchos años después he sabido que Santiago Carrillo lo acompañó personalmente a la estación del tren en París cuando inició el viaje clandestino a España. Sospecho fundadamente que Gayoso y Seoane cayeron víctimas de una delación de Manuel Fernández Soto,

él fue la persona que los sustituyó en la dirección del Partido y no era conocido ni fue elegido por nadie en Galicia.

P.- Desde el principio el coronel Benito tuvo un fuerte enfrentamiento con la segunda Agrupación del Ejército Guerrillero en la cual estabas. ¿Cuáles fueron las razones políticas de dicha confrontación?

R.- El coronel Benito traía importada una concepción absolutamente militarizada de la guerrilla. Quería imponer grados, limitar nuestra relación con los paisanos que habían sido nuestra base, apoyo y sustento. En el colmo del disparate quería constituir un campamento permanente y que fuéramos uniformados. Imagínate una guerrilla como la nuestra fundada en el movimiento constante de sus efectivos y en la mimetización con la población civil, con uniformes y un campamento-cuartel. Desde el principio desconfiamos de sus métodos.

P.- Tú estabas a pocos metros de un guerrillero de vuestra Agrupación que fue asesinado por órdenes del coronel Benito, se llamaba Miguel Cardeña. ¿Qué opinión tienes de este compañero? ¿Qué justificación ofreció el coronel Benito?

R.- Mi opinión de Miguel Cardeña es del máximo reconocimiento, era un compañero extraordinario, no había motivo alguno para albergar sospechas sobre él. Había sido capitán

del ejército republicano y posteriormente se había incorporado a la lucha guerrillera, durante todos esos años su conducta militar, política y personal fue intachable. El coronel Benito dijo secamente que era un traidor, sin aportar prueba alguna. Desde ese momento las sospechas se convirtieron en certeza, estábamos ante un agente que tenía por objeto liquidar nuestra guerrilla y cortamos toda relación con él y su grupo. Cambiamos la zona de operaciones y no utilizamos ningún refugio o casa que él conociera.

P.- En Puebla de Brollón (Lugo) en abril de 1949 en un enfrentamiento armado fue diezmada la dirección de la Segunda Agrupación. En tu libro dices “esta vez, el contexto en que se habían desarrollado los hechos hizo nacer serias sospechas. ¿Puedes concretar esas sospechas?.

R.- Sí, sobrevivió un guerrillero que era del grupo del Coronel Benito, quien salió totalmente ileso. Hubo otro sobreviviente gravemente herido. La versión que dio el hombre de Benito era contradictoria con el conocimiento que nosotros teníamos del pueblo y de la casa. Tampoco coincidía con la del compañero herido que habló con nosotros después de recuperarse. Años después hemos hablado con gente del pueblo que cobijaba guerrilleros y la versión de cómo se produjo el enfrentamiento nada tiene que ver con la versión que se oficializó.

P.- Manuel Girón, el mítico guerrillero, asesinado en 1951 por una delación ¿También sospechaba del coronel Benito y sus hombres?

R.- Completamente, por eso decidió cortar toda relación orgánica con el grupo del coronel Benito, pero no sólo él, muchos enlaces que llevaban años colaborando con la guerrilla nos dijeron que no pensaban cooperar con este grupo porque no se fiaban de sus métodos ni de sus intenciones.

En honor de la verdad debo decir que Manuel Girón cayó en una trampa a manos de un traidor, pero en su muerte nada tuvo que ver el grupo del coronel Benito, Girón había roto todo contacto con ellos.

P.- Cuando llegáis a Francia los cuatro guerrilleros supervivientes de la Segunda Agrupación del Ejército Guerrillero de Galicia y León ¿Intentasteis aclarar vuestras dudas con la dirección del Partido?

R.- Sí, sólo obtuvimos silencio, marginación y rechazo. Nunca quisieron hablar del final de la guerrilla. Nunca han querido aclarar nuestras sospechas, ni en los años cincuenta ni después, han tejido un muro de silencios y complicidades que por un elemental sentido de la honestidad y de la coherencia hay que romper. Esa es la razón de mi carta, que se arroje luz sobre las responsabilidades de estos asesinatos y se rehabilite la memoria de los ejecutados siguiendo órdenes de la dirección del PCE en Francia.



Salvador Allende

Xulio Formoso

Chile 11 de septiembre: 43 aniversario del golpe de Estado

Allende : “Y les digo que tengo la certeza que la semilla que entregáramos a la conciencia digna de miles y miles de chilenos, no podrá ser segada definitivamente”

Xulio Formoso / Periodistas en Español (periodistas-es.com)

El 11 de septiembre de 1973, a las 9 y 10 de la mañana a través de Radio Magallanes, Salvador Allende Goossens, a pocas horas de su muerte, se dirigió por última vez a la nación:

Estas son sus palabras. El resto es historia:

“Compatriotas: ésta será, seguramente, la última oportunidad en que me pueda dirigir a ustedes. La Fuerza Aérea ha bombardeado las torres de Radio Portales y Radio Corporación.

Mis palabras no tienen amargura, sino decepción, y serán ellas el castigo moral para los que han traicionado el juramento que hicieron... soldados de Chile, comandantes en jefe titulares, y el almirante Merino, quien se ha autodesignado comandante en jefe de la Armada, más el señor Mendoza, general rastreador... que solo ayer manifestara su fidelidad y lealtad al Gobierno, también se ha denominado director General de Carabineros.

Ante estos hechos sólo me cabe decir a los trabajadores: ¡Yo no voy a renunciar! Colocado en un tránsito histórico, pagaré

con mi vida la lealtad del pueblo. Y les digo que tengo la certeza que la semilla que entregáramos a la conciencia digna de miles y miles de chilenos, no podrá ser segada definitivamente.

Tienen la fuerza, podrán avasallarnos, pero no se detienen los procesos sociales ni con el crimen ni con la fuerza. La historia es nuestra y la hacen los pueblos.

Trabajadores de mi Patria: quiero agradecerles la lealtad que siempre tuvieron, la confianza que depositaron en un hombre que sólo fue intérprete de grandes anhelos de justicia, que empeñó su palabra en que respetaría la Constitución y la ley, y así lo hizo.

En este momento definitivo, el último en que yo pueda dirigirme a ustedes, quiero que aprovechen la lección. El capital foráneo, el imperialismo, unidos a la reacción, creó el clima para que las Fuerzas Armadas rompieran su tradición, la que les enseñara el general Schneider y reafirmara el comandante Araya, víctimas del mismo sector social que hoy estará en sus casas esperando con mano ajena reconquistar el poder para seguir defendiendo sus granje-

rias y sus privilegios.

Me dirijo, sobre todo, a la modesta mujer de nuestra tierra, a la campesina que creyó en nosotros, a la obrera que trabajó más, a la madre que supo de nuestra preocupación por los niños. Me dirijo a los profesionales de la Patria, a los profesionales patriotas, a los que hace días estuvieron trabajando contra la sedición auspiciada por los colegios profesionales, colegios de clase para defender también las ventajas que una sociedad capitalista le da a unos pocos.

Me dirijo a la juventud, a aquellos que cantaron y entregaron su alegría y su espíritu de lucha.

Me dirijo al hombre de Chile, al obrero, al campesino, al intelectual, a aquellos que serán perseguidos, porque en nuestro país el fascismo ya estuvo hace muchas horas presente; en los atentados terroristas, volando los puentes, cortando las líneas férreas, destruyendo los oleoductos y los gasoductos, frente al silencio de quienes tenían la obligación de proceder.

Estaban comprometidos, La historia los juzgará.

Seguramente Radio Magallanes será

acallada y el metal tranquilo de mi voz no llegará a ustedes. No importa. Lo seguirán oyendo. Siempre estaré junto a ustedes. Por lo menos mi recuerdo será el de un hombre digno que fue leal a la lealtad de los trabajadores y el pueblo.

El pueblo debe defenderse, pero no sacrificarse. El pueblo no debe dejarse arrasar ni acribillar, pero tampoco puede humillarse.

Trabajadores de mi Patria, tengo fe en Chile y su destino. Superarán otros hombres este momento gris y amargo, donde la traición pretende imponerse. Sigán ustedes sabiendo que, mucho más temprano que tarde, de nuevo abrirán las grandes alamedas por donde pase el hombre libre para construir una sociedad mejor.

**¡Viva Chile! ¡Viva el pueblo!
¡Vivan los trabajadores!**

Estas son mis últimas palabras y tengo la certeza de que mi sacrificio no será en vano, tengo la certeza de que, por lo menos, será una lección moral que castigará la felonía, la cobardía y la traición”

“No desistan de la lucha”

El golpe está en contra de los movimientos sociales y sindicales y contra los que luchan por los derechos en todas sus acepciones

Dilma Rousseff / Presidenta de Brasil

Hoy, el Senado Federal tomó una decisión que entra en la historia de las grandes injusticias. Los senadores que votaron por el impeachment escogieron lastimar la Constitución Federal. Decidieron por la interrupción de un mandato de una presidente que no cometió crimen de responsabilidad. Condenaron a una inocente y consumaron un golpe parlamentario.

Con la aprobación de mi apartamiento definitivo, políticos que buscan desesperadamente escapar del brazo de la Justicia tomaron el poder unidos a los derrotados en las últimas cuatro elecciones. No llegan al Gobierno por el voto directo, como yo y Lula hicimos en 2002, 2006, 2010 y 2014. Se apropian del poder por medio de un golpe de Estado.

Es el segundo golpe de Estado que enfrento en mi vida. El primero, el golpe militar, apoyado en la truculencia de las armas, de la represión y la tortura, se me presentó cuando era una joven militante. El segundo golpe parlamentario, acontecido hoy, a través de una farsa legal, me derriba del cargo para el que fui elegida por el pueblo.

Se trata de una clara elección indirecta, en la que 61 senadores sustituyen la voluntad expresada por 54.500.000 votos. Es un fraude, contra el que todavía vamos a recurrir a todas las instancias posibles.

Sorprende que la mayor acción contra la corrupción de nuestra historia, como consecuencia de medidas adoptadas y las leyes promulgadas a partir 2003 y profundizadas en mi gobierno, lleven justamente al poder a un grupo de corruptos investigado.

El proyecto nacional progresista, incluyente y democrático que represento está siendo interrumpido por una poderosa fuerza conservadora y reaccionaria, con el apoyo de una prensa partidista y venal. Se capturarán las instituciones del Estado para ponerlas al servicio del más radical liberalismo económico y el retroceso social.

Acaban de derrumbar a la primera mujer presidente de Brasil, sin ninguna justificación constitucional para este juicio político.

Pero el golpe no se acaba de cometer contra mí y mi partido. Este fue sólo el comienzo. El golpe golpeará indistintamente cualquier organización política progresista y democrática.

El golpe está en contra de los movimientos sociales y sindicales y contra los que luchan por los derechos en todas sus acepciones: el derecho



Dilma Rousseff.

al trabajo y la protección de las leyes laborales; derecho a una jubilación justa; derecho a la vivienda y a la tierra; derecho a la educación, la salud y la cultura; derecho de la juventud a protagonizar su historia; derechos de los negros, los indígenas, la población LGBT, mujeres; derecho a hablar sin ser reprimido.

El golpe es contra el pueblo y contra la nación. El golpe es misógino. El golpe es homofóbico. El golpe es racista. Es la imposición de la cultura de intolerancia, los prejuicios, la violencia.

Les pido a Brasil y los brasileños que me oigan. Hablo a los más de 54 millones que votaron por mí en 2014. Hablo a los 110 millones, que apoyan la elección directa como forma de elección de presidentes. Hablo fundamentalmente a los brasileños que, durante mi gobierno, superaron la pobreza, alcanzaron el sueño de la casa,

comenzaron a recibir atención médica, entraron en la universidad y dejaron de ser invisibles a los ojos de la nación, pasando a tener derechos que siempre les fueron negados.

La incredulidad y el dolor que nos golpean en momentos como éste son malos consejeros. No desistan de la lucha.

Oigan bien: creen que nos ganaron, pero están equivocados. Sé que todo el mundo va a luchar. Habrá contra ellos la oposición más firme, incansable y llena de energía que un gobierno golpista pueda tener.

Cuando el presidente Lula fue elegido por primera vez en 2003, llegamos al gobierno cantando juntos que nadie debía tener miedo de ser feliz. Por más de 13 años, llevamos adelante con éxito un proyecto que promovió la mayor inclusión social y reducción de las desigualdades de la historia de nuestro país.

Esta historia no termina así. Estoy segura de que la interrupción de este proceso por el golpe de Estado no es definitiva. Volveremos. Para continuar nuestro viaje hacia un Brasil donde el pueblo es soberano.

Espero que sepamos unirnos en defensa de las causas comunes para todos los progresistas, independientemente de su afiliación partidaria o posición política. Propongo que luchemos todos juntos contra el retroceso, en contra de la agenda conservadora, en contra de la extinción de los derechos, por la soberanía nacional y el pleno restablecimiento de la democracia.

Dejo la presidencia como entré: sin haber incurrido en ningún acto ilegal; sin haber traicionado ninguno de mis compromisos; con dignidad y llevando en el pecho el mismo amor y admiración por los hombres y las mujeres brasileñas y la misma voluntad de seguir luchando por Brasil.

Viví mi verdad. Di lo mejor de mi capacidad. No huí de mis responsabilidades. Me emocioné con el sufrimiento humano, me conmoví con la lucha contra la pobreza y el hambre, combatí la desigualdad.

Me embarqué en buenas peleas. Perdí algunas, gané muchas y, en este momento, me siento inspirada en Darcy Ribeiro para decir: no me gustaría estar en el lugar de aquellos que se consideran vencedores. La historia será implacable con ellos.

A las mujeres brasileñas, que me cubrieron con flores y afecto, les pido que crean que se puede. Las futuras generaciones de brasileñas sabrán que la primera vez que una mujer ocupó la Presidencia de Brasil, el machismo y la misoginia mostraron sus caras más feas. Hemos abierto un camino de una sola vía hacia la igualdad de género. Nada nos hará retroceder.

En este momento, no voy les voy a decir adiós. Estoy segura de que se puede decir “hasta dentro de poco”.

Concluyo compartiendo con ustedes una maravillosa inspiración del poeta ruso Maiakovski:

*“No estamos contentos,
por supuesto,
Pero ¿por qué razón
deberíamos estar tristes?
El mar de la historia es agitado
Las amenazas y guerras,
habremos de atravesarlas,
Las romperemos por la mitad,
Cortándolas como corta una quilla”*

Un fuerte abrazo a todos los brasileños, que comparten conmigo la creencia en la democracia y el sueño de la justicia.



Juan Manuel Santos, presidente de Colombia, Raúl Castro, presidente de Cuba y Rodrigo Londono, alias "Timochenko", líder de las FARC.

Las Farc tenían razón

El terrorismo de Estado provocó la insurgencia
y la negociación era sobre la democracia

José Manuel Martín Medem / Fue corresponsal de TVE en Colombia y es autor del libro "Colombia feroz" (La Catarata)

No es el sometimiento de las FARC ni la imposible revolución por negociación. El presidente Juan Manuel Santos ha repetido continuamente que no negociaba con la guerrilla ni el sistema político ni el modelo económico ni la doctrina militar. Pero el Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera le da la razón a las FARC al reconocer el Estado que lo acordado es para "transitar a un escenario en el que impere la democracia con garantías plenas para quienes participen en política".

Tenían razón las FARC al justificar la insurgencia como el único camino que les quedaba frente a un sistema político, económico y militar, patrocinado por Estados Unidos, que, mediante el terrorismo de Estado, impedía a la izquierda ejercer su derecho a la oposición. Y también tenían razón las FARC al insistir, desde su fundación hace cincuenta años, en que para acabar con la guerra querían negociar una democracia en la que la respuesta a la oposición no sea el asesinato.

El acuerdo para la paz

1) Las FARC entregan su armamento a la ONU que lo convertirá en chatarra para construir tres monumentos

conmemorativos: en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York, en Cuba (escenario de las negociaciones) y en Colombia.

- 2) El Estado se compromete a garantizar la seguridad en la participación política de los insurgentes desmovilizados para "transitar a un escenario en el que impere la democracia".
- 3) Una "reforma rural integral", para la que el gobierno no ha aceptado la denominación de reforma agraria, que no resuelve la desigualdad provocada por una tremenda concentración en la propiedad de la tierra (origen histórico del conflicto), que resulta contradictoria con el Plan Nacional de Desarrollo y está amenazada por los proyectos de inversión internacional en la minería para la tercera parte del territorio nacional.
- 4) Una "justicia especial para la paz" que anuncia la más amplia amnistía posible y que debería imponer condenas de entre quince y veinte años de prisión a cualquiera de los implicados en el conflicto que no confiese sus crímenes de guerra y sus delitos de genocidio y contra la humanidad. Los agentes del Estado tendrán "un tratamiento penal especial, diferenciado, simétrico, equi-

tativo, equilibrado y simultáneo". La amnistía no se aplicará a "los delitos de lesa humanidad, el genocidio, los graves crímenes de guerra, la toma de rehenes u otra privación grave de la libertad, la tortura, las ejecuciones extrajudiciales, la desaparición forzada, el acceso carnal violento y otras formas de violencia sexual, la sustracción de menores, el desplazamiento forzado y el reclutamiento de menores, en conformidad con lo establecido por el Estatuto de Roma".

- 5) Una nueva política contra el narcotráfico, que en realidad depende más de la dimensión internacional del negocio y que se complica en su repercusión interna por el matrimonio de los narcos con los paras.
- 6) Los colombianos decidirán el 2 de octubre en un plebiscito si aceptan el resultado de las negociaciones. La debilidad de la democracia colombiana queda en evidencia con las condiciones para el resultado: será suficiente que el SI gane al NO con sólo un 13% del censo electoral. La campaña del NO está encabezada por el expresidente y ahora senador Álvaro Uribe que acusa a su sucesor Juan Manuel Santos de entregar Colombia a las FARC. Un disparate que no ha reducido su

popularidad aunque no parece suficiente como para que en el plebiscito se rechace el acuerdo.

La vigilancia sobre el cumplimiento de lo acordado depende de la ONU y de la CELAC.

¿Un Estado democrático?

El acuerdo firmado por el gobierno de Colombia con la guerrilla de las FARC es un tejido cuidadosamente elaborado que contiene una gran cantidad de compromisos, condiciones y procedimientos pero que, en lo fundamental, establece lo que debería ser determinante: la negociación no ha sido para cambiar el sistema colombiano (en lo político, lo económico y lo militar) sino para garantizar que quien lo quiera cambiar podrá ejercer su derecho a la confrontación electoral sin padecer el terrorismo de Estado y el acuerdo no lo asume un gobierno sino precisamente el Estado para que otro presidente no pueda cancelarlo. El Acuerdo Final se incorpora a la Constitución "como parámetro de interpretación y referente de desarrollo y validez para las normas y las leyes en su implementación y desarrollo".

Tenían razón las FARC en la insurgencia contra un Estado criminal y en proponer continuamente la negociación para convertirlo en un Estado



El líder del PP, Mariano Rajoy, con el ex presidente Uribe que se opone a los acuerdos de paz.

democrático pero, como advierte el jesuita Javier Giraldo, uno de los más destacados defensores de los derechos humanos en Colombia, “el gobierno sabe que, mientras no reforme el sistema electoral, uno de los más corruptos del mundo, y el sistema de propiedad de los medios masivos de información, ni la guerrilla ni ningún movimiento de oposición podrá conquistar triunfos democráticos”.

Se puede temer que la oligarquía vuelva a matar si en Colombia cuaja una alternativa electoral como las que llegaron al gobierno en Brasil, Argentina, Uruguay, Venezuela, Bolivia, Ecuador y El Salvador pero la amenaza inmediata es ahora la de los escuadrones de la muerte.

La amenaza de los paramilitares

El Acuerdo para la Paz incluye una promesa de tan extensa redacción como dudoso cumplimiento: “El gobierno garantizará la implementación de las medidas necesarias para intensificar con efectividad y de forma integral las acciones contra las organizaciones criminales responsables de homicidios y masacres o que atentan contra los defensores de los derechos humanos, los movimientos sociales y las organizaciones políticas, incluyendo las organizaciones criminales que hayan sido denominadas como sucesoras del paramilitarismo y sus redes de apoyo y la persecución de las conductas criminales que amenacen la implementación de los acuerdos y la construcción de la paz”.

Juan Manuel Santos es el presidente que representa a la auténtica oligarquía, a los que se consideran los dueños de

Colombia y brindan por los grandes negocios que les proporcionará la inversión internacional sin el temor por las FARC. El presidente Álvaro Uribe fue el embrujo autoritario (como lo denominaron los defensores de los derechos humanos) contratado para combatir a las FARC con los 10.000 millones de dólares del Plan Colombia financiado por Estados Unidos. Con Uribe los narcoparamilitares llegaron al corazón del Estado, acumulando poder político y económico. Ahora la oligarquía de Santos no sabe cómo apagar a los mercenarios de Uribe que se encargaron de la guerra sucia y manejan el narcotráfico. En realidad habría que decir que no saben cómo o que no quieren y prefieren mantenerlos en reserva por si la democracia amenaza a sus intereses.

Había paramilitares antes de la fundación de las FARC y los habrá después de que la guerrilla entregue sus armas a la ONU. No es cierto que los paras fueron la respuesta a la actuación de las FARC. La insurgencia se organiza en 1966, cuatro años después de que el presidente Kennedy enviara una misión militar para aplicar en Colombia, mediante un protocolo secreto muy bien recibido por el gobierno y el ejército, su política contrainsurgente que recomendaba utilizar a los paramilitares para la eliminación del enemigo interno según la Doctrina de la Seguridad Nacional en la guerra fría. Siempre vinculados con las Fuerzas Armadas, los paramilitares fueron patrocinados por los terratenientes y los ganaderos y reclutados por el narcotráfico.

Abogados de los narcoparamilitares han reconocido que el sector más rancio de la cúpula militar les está pidiendo

que se mantengan en capacidad de actuar para asesinar a los comandantes desmovilizados de las FARC. Lo confirma Enrique Santiago, dirigente de Izquierda Unida y asesor jurídico de las FARC: “Un sector de los militares conspira con los paras contra el acuerdo de paz. Sin el compromiso de Estados Unidos en el desmantelamiento de estos grupos criminales será imposible acabar con ellos y conseguir las necesarias garantías de seguridad”.

Nueva política contra América Latina

La desmovilización de las FARC era uno de los seis objetivos en la nueva política de Estados Unidos contra América Latina, con la que Washington está consiguiendo su más contundente victoria estratégica desde que en los años setenta del siglo pasado impuso las dictaduras militares en Brasil, Argentina, Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay.

Cinco ya se han consumado. El golpe parlamentario para la destitución presidencial en Brasil, la derrota electoral del peronismo en Argentina, la asfixia del gobierno de Venezuela, la evaporación del proyecto cubano de socialismo mediante la contaminación económica y cultural y la desmovilización de las FARC. El sexto, la desestabilización de los gobiernos de Bolivia, Ecuador, Uruguay, El Salvador y Nicaragua, está en gestación. Se bloquea así la integración regional, para la defensa de la soberanía nacional y de la autodeterminación económica, del Mercado Común de América del Sur (MERCOSUR), de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

Sarkozy, Obama y Rasmussen deben ser juzgados por crímenes en Libia

Leonor Massanet
Ojos para la Paz

Los medios de propaganda siguen sin informar de la realidad libia. Una realidad de destrucción y caos que muestra el verdadero rostro de occidente y su OTAN, que cuando se empeñan en destruir un país para asaltararlo y repartírselo suelen conseguirlo (¿hasta cuando?). Con Libia acabaron con el país más próspero de toda África. Pleno empleo, préstamos sin interés, medicina universal y gratuita de alto nivel, reparto de las rentas de petróleo (300 euros/mes para cada libio), enseñanza gratuita y becas de 1.600 euros/mes, sistema de pensiones.

Todo fue aniquilado. Hoy no hay nada, ni hospitales, ni médicos, ni sueldos, ni pensiones. No me canso de decir y lo repetiré en cada artículo mío que Libia vivía su mejor momento de la historia cuando Naciones Unidas envió al grupo armado más grande del mundo, LA OTAN, a bombardear y destruir el país.

Un libio me contaba que los bancos están sin dinero desde enero sin poder pagar los sueldos de las personas, poco a poco el personal sanitario de los hospitales se ve obligado a marcharse abandonando los hospitales públicos para poder sobrevivir y alimentar a sus familias.

Recordemos que hasta que llegó la OTAN a Libia, todos los libios tenían electricidad gratuita y toda la que querían. Entonces la OTAN bombardeó todas las centrales eléctricas, comunicaciones, cableado etc. Hasta sumir el país en la total oscuridad... Meses más tarde llegaría un barco de General Electric norteamericano para “resolver” la situación y cobrarles la luz a los libios, que siempre tuvieron gratis.

Todos los libios tenían alimentos a precios simbólicos o gratuitos, incluidos los inmigrantes legales o ilegales. ¿Por qué Naciones Unidas no se responsabiliza de este drama humano que ha causado? ¿Por qué los países de la OTAN no piden disculpas públicas y paran este desastre?

Los culpables de la invasión de Libia, el ex presidente francés Sarkozy, su colega norteamericano Obama, y el entonces secretario general de la OTAN, el danés Anders Fogh Rasmussen deben ser juzgados ante un Tribunal Penal Internacional por crímenes de guerra.

¿Se agota el proceso bolivariano?

La realidad es que sólo mediante la demolición de la máquina burocrático-militar del Estado burgués, el proletariado podrá tomar el poder político y construir un Estado nuevo

Lucio García Blanco / Preso político cárcel de Topas

Los acontecimientos políticos que se han venido dando en Venezuela de un tiempo para acá, reflejan diáfaramente que el llamado “Socialismo bolivariano del siglo XXI” ha entrado en una crisis de agotamiento como consecuencia de sus propias limitaciones y errores políticos, y de la guerra económica, política y militar que le viene imponiendo desde sus inicios la gran burguesía con la ayuda del imperialismo estadounidense y sus aliados. Y no cabe duda de que los capitalistas, en cuanto les sea posible, impondrán su revancha de terror y represión para amedrentar al pueblo y tratar de borrar toda huella del proceso que inició el Comandante Hugo Chávez.

La ofensiva de la reacción opositora se recrudeció a la muerte del Comandante y su sucesión por Maduro, que no tiene ni el carisma ni el prestigio político de aquel entre las masas populares, aunque el acontecimiento que marca el punto de inflexión en el retroceso del bolivarianismo ha sido el resultado electoral del pasado diciembre, en el que la oposición obtuvo 112 de los 167 escaños que se disputaban. A partir de ahí ésta ha podido relanzar aún más su agresiva ofensiva política, tanto en el parlamento como en la calle y a nivel internacional; y todo apunta a que a medio plazo podrán desplazar del gobierno al presidente Maduro y hacerse con el control político del país. Pero lo más grave es que, tanto el gobierno como el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), vienen sufriendo un progresivo descrédito y aislamiento popular desde tiempo atrás, por sus políticas cada vez más moderadas y menos ofensivas respecto a la burguesía y el sistema capitalista que dicen combatir.

Más, paralelamente, también han venido perdiendo el pulso en el terreno económico frente al boicot empresarial, la desinversión, la especulación, el contrabando etc.; lo que ha supuesto una alarmante depreciación de la moneda y una galopante inflación así como un desabastecimiento de productos básicos, a lo que hay que añadir el factor internacional que ha conllevado una gran caída del precio del petróleo. Un panorama ya de carácter estructural que, como es sabido, ha provocado un profundo empeoramiento de las condiciones de vida del pueblo venezolano.

A todo esto el presidente Maduro tan solo ha respondido con medidas económicas desarrollistas y conciliadoras, y haciendo numerosas concesiones a la gran burguesía. Buena prueba de ello es el nombramiento a



Gran manifestación de apoyo a la Revolución bolivariana el 1 de septiembre frente a la manifestación organizada por la oposición burguesa.

principios de enero del empresario Miguel Pérez, presidente de Feindustria, como hombre fuerte del área de economía. Y la burguesía sigue teniendo en sus manos el conjunto de los medios de producción y distribución, así como el 80% del aparato mediático.

¿De qué socialismo se habla?. Llegados a este punto es necesario remarcar que, al contrario de lo que el bolivarianismo ha venido proclamando, en Venezuela ni por asomo se ha emprendido una vía revolucionaria hacia el socialismo aunque, por otra parte, si cabe reconocer que se ha impulsado un proceso político antiimperialista y de reformas sociales, laborales y políticas dentro del capitalismo, con el que se han alcanzado algunas mejoras significativas (aunque provisionales) para la clase obrera y popular.

En lo que respecta al antiimperialismo, el chavismo ha venido impulsando, junto con Cuba, Bolivia, Ecuador

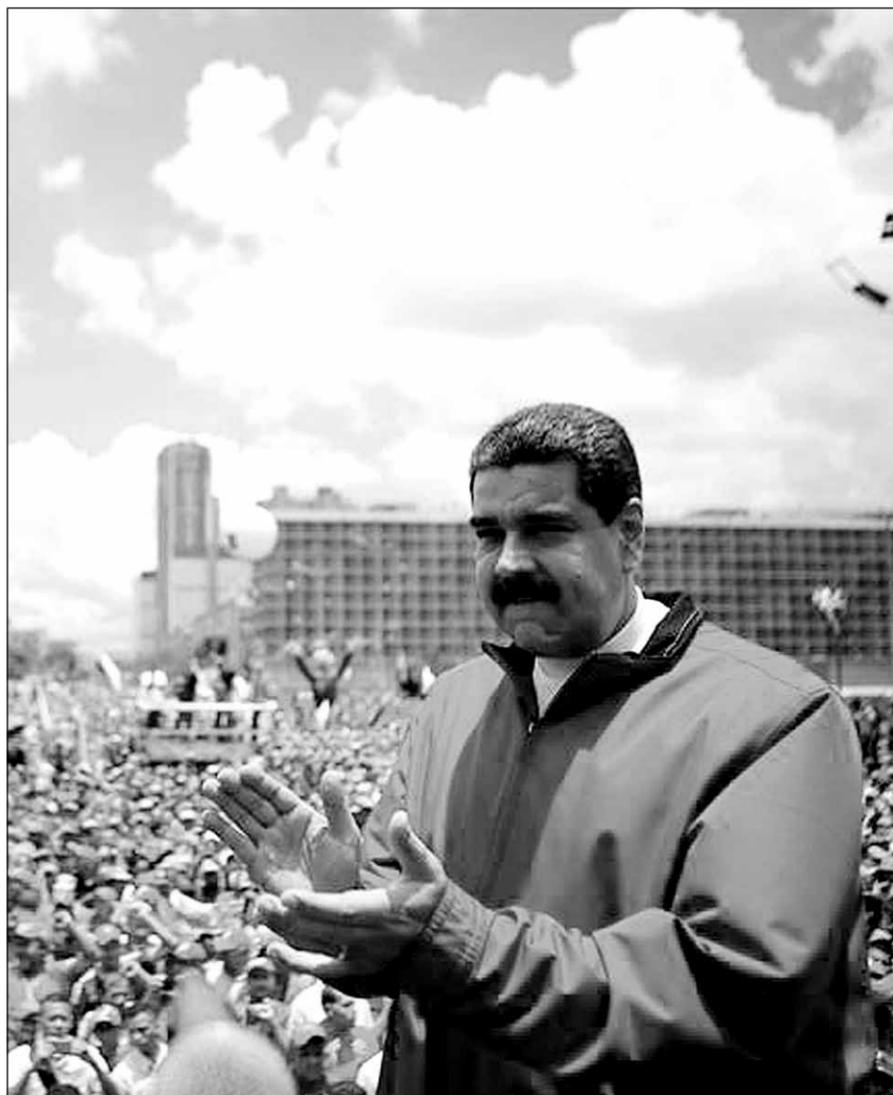
etc, una importante lucha de denuncia y aislamiento del imperialismo yanqui, así como de integración y desarrollo regional mediante el impulso de la acción de la CELAC, MERCOSUR y ALBA; desarrollando el antiimperialismo a nivel mundial desde el grupo 77+China, lo que ha dado a Venezuela un considerable prestigio y respaldo entre los países en vías de desarrollo.

Ya en el terreno social y laboral, es justo señalar que se hicieron considerables esfuerzos para mejorar la vida de los trabajadores partiendo de la nacionalización de las rentas petrolíferas. En este sentido, meses atrás el índice de desigualdad Gini colocaba al país como uno de los menos desiguales de la región; así mismo se han incorporado al régimen de pensiones más de tres millones de personas; se ha conseguido implantar la atención médica gratuita y parte de las medicinas; la educación superior

tiene un coste mínimo y, además, se ha logrado acabar con el analfabetismo que estaba entre los países de más alto nivel del mundo; se redujo la pobreza un 50% etc. Pero como se ha demostrado en Venezuela, las conquistas sociales, laborales o políticas arrancadas por los trabajadores o por un gobierno popular en el marco del capitalismo, siempre son extremadamente vulnerables y efímeras (más aún en la etapa actual de crisis general y crónica del sistema), por mucho que el chavismo tuviese en determinados momentos un gran apoyo de la clase obrera y popular y buena parte del ejército para poder hacer frente a los poderes reales. La cuestión es que estos cuentan con un Estado a la medida de sus intereses. Y es que, como dejó bien sentado el propio Marx, todo Estado es un órgano de dominación de una clase por otra, y el Estado capitalista es una fuerza especial de la burguesía para imponer la explotación y la represión al proletariado y las clases populares.

Sin embargo, el llamado socialismo bolivariano jamás tuvo en cuenta esta evidente realidad sobre la que Lenin, en su libro “El Estado y la revolución”, incidía criticando al oportunismo de su época y señalando la única vía posible hacia una sociedad socialista: “De otra parte, la tergiversación kausquiana del marxismo es bastante más sutil. Teóricamente no se niega ni que el estado sea el órgano de dominación de clase, ni que las contradicciones de clase sean irreconciliables. Pero se pasa por alto o se oculta lo siguiente: si el Estado es un producto de carácter irreconciliable de las contradicciones de clase, si es una fuerza que está por encima de la sociedad y que “se divorcia más y más de la sociedad”, resulta claro que la liberación de la clase oprimida es imposible, no sólo sin una revolución violenta, si no también sin la destrucción del aparato del poder estatal que ha sido creado por la clase dominante y en el que toma cuerpo aquel divorcio...” Y todo ello ha quedado bien demostrado en la práctica histórica, entre otros con el golpe de Estado de 1973 en Chile.

La realidad es que sólo mediante la demolición de la máquina burocrático-militar del Estado burgués, el proletariado podrá tomar el poder político y construir un Estado nuevo que le pueda servir para imponer sus intereses estratégicos (los de la inmensa mayoría), a la burguesía que supone una ínfima minoría. Lo que Marx, Engels y Lenin denominaron como “dictadura del proletariado”. Y la primera medida a tomar por la nueva clase en el poder no puede ser



Nicolás Maduro saluda y aplaude a los manifestantes.

otra que la expropiación de los expropiadores y la colectivización de los medios de producción, poniéndolas en manos del Estado para que puedan estar al servicio de toda la sociedad.

Pero como es obvio, la burguesía siempre reaccionará con violencia a esta justa medida y el nuevo estado tiene el deber de responder con energía para frenarla, al tiempo que impulsa la organización y participación de la clase obrera y popular en su entorno a todos los niveles. En este sentido bien se puede afirmar que la forma de Estado de dictadura del proletariado es la democracia más completa, amplia y consecuente que ha existido hasta nuestros días. Un verdadero movimiento de masas en el que desde el principio la gran mayoría de la población participará y decidirá sobre todos los ámbitos de la sociedad.

Finalmente, y aunque me falte un conocimiento exhaustivo del proceso por la distancia, desde una visión comunista es preciso remarcar que si en Venezuela no se ha seguido esa justa vía revolucionaria al socialismo, se debe principalmente a la inexistencia de un Partido Comunista que en base a los principios del marxismo-leninismo y a un programa y a una línea política concretos, que respondiese al análisis de la situación actual de allí, se pudiese haber erigido en vanguardia de la revolución. Si por algo se viene caracterizando el PSUV es por un funcionamiento y una política espontánea y socialdemócrata, que no pone en cuestión al sistema capitalista.

Se hace necesario recordar que la ideología comunista no surgió (ni podía haberlo hecho) de la propia lucha de clases del proletariado contra los patronos y los gobiernos burgueses, sino que fue creada desde el estudio y el análisis del desarrollo histórico y científico por Marx, e introducida posteriormente en la lucha proletaria. Justamente por esto, para poder impulsar la lucha por el socialismo es indispensable el elemento consciente que representa el Partido Comunista, al ser el portador de la ideología comunista y asimismo el destacamento más disciplinado y combativo del proletariado. La única fuerza capaz de desarrollar la organización y la lucha política de esta clase hasta alcanzar el triunfo de la revolución socialista. Y aquí es preciso distinguir entre el partido (cuyas bases orgánicas sentó Lenin) y los partidos revisionistas que han abandonado los principios comunistas y no renuncian al nombre con el fin de difundir la ideología burguesa dentro del movimiento obrero para apartar a la clase obrera de sus objetivos estratégicos.

Mas en estos momentos difíciles lo importante es que los sectores comunistas y más avanzados del proletariado venezolano puedan reagruparse y analizar profundamente las verdaderas causas que han llevado el proceso bolivariano a la grave situación actual, para que no cunda la confusión y la desmoralización entre los trabajadores y el pueblo en general, así como para que lo más pronto posible se pueda emprender la lucha por el socialismo sobre bases claras y firmes.

La Batalla Final será en Puerto de Palos

Los dirigentes de la oposición venezolana celebran sus éxitos en la tasca de siempre

Roberto Malaver / Profesor de la UCV
www.notiminuto.com

Al entrar en la tasca Puerto de Palos, donde siempre hay un Colón, el diputado Ismael García dio su grito de guerra: “Pon la botella en la mesa, Romualdo” Todos los que estaban comiendo y bebiendo en la tasca, se volvieron para ver quién había dado ese grito de independencia, y vieron que detrás de Ismael García venían en perfecta formación, Ramos Allup, Julio Borges, Omar Barbosa, Edgar Zambrano, Guanipa, Stalin González, y de último, como siempre, Jesús Torrealba*.

El siquiatra Sigmund Peñaloza estaba en una mesa con un paciente que le preguntó: ¿Estos son los que quieren dirigir el país?”. El siquiatra se llevó el dedo índice a la boca, indicándole a su paciente que hiciera silencio, porque “esta gente es capaz de todo, menos de dirigir el país”.

Y Romualdo, el jefe de los mesoneros de la tasca Puerto de Palos, bajó la botella Buchanans de 18 años y la llevó a la mesa de la unidad, que estaba reservada desde que la oposición ganó la mayoría en la Asamblea Nacional. El hombre llevó el hielo, los vasos, y allí esperó a la comitiva que empezó a tomar asiento: “Los tenemos locos, Romualdo. Sírvenme un whisky con todo” Le dijo el diputado García. Y Romualdo comenzó a servir el whisky con agua, con soda, con hielo y con todo.

“Y vete preparando unas langostas, que agosto no es un mes bueno para comerlas, porque no tiene ere, pero ya septiembre está aquí, y ese si tiene ere, lo que quiere decir que la langosta está en su punto”- dijo García. “Carajo, ¿quién te enseñó esa vaina, Ismael?”- Le preguntó el diputado Borges, y García le dijo: “Esa vaina la leí por ahí, y parece que es verdad. ¿No es cierto, Romualdo?”- “Sí”- dijo Romualdo. “¿Sí, qué?”- Le dijo García. “Sí es verdad”- Contestó el jefe de los mesoneros y salió a preparar las langostas.

Pero, cuando Romualdo salía, Ramos Allup lo aguantó: “Espere un momento, compañero. Usted sabe que el jueves primero de septiembre es el desfile, perdón, la Toma de Caracas, y nosotros queremos que usted nos cuide esta mesa, porque aquí vamos a tener la batalla final después del desfile, perdón, de la Toma” “Cuenta con eso, lechuguino, perdón, diputado”- Le dijo Romualdo y se marchó a pedir las langostas.

Y, mientras todos levantaban sus vasos de whisky para celebrar, el diputado García dijo: “Es verdad, es bueno que reservemos esta tasca para el jueves, porque más de uno se va a caer a palos y a lo mejor hacen puente tomando”. El diputado Barbosa, después que se tomó el whisky,

tomó la palabra: “La verdad es que en esta Toma, nuestros aliados, los medios de comunicación internacionales, se han portado del carajo, y sin que uno les diga nada, para esa gente ya la Toma es un éxito. Ya Maduro está a punto de caer. Y lo que no saben es que nosotros no tenemos idea de cómo nos va a ir en esta vaina”. “Es cierto- dijo Borges- Si llegamos al poder, yo no sé cómo le vas a pagar a esos medios, porque son muchos. En España, en Estados Unidos, en Argentina, Colombia, México, Chile, Brasil, y muchos más. Tendríamos que entregarles Pdvsa (Petróleos de Venezuela) para pagarles a todos”.

Ante esta última afirmación el diputado García soltó la risa: “Ja, ja, ja, Julio, vas a entregar el lomito. Eso tiene que ser para nosotros, que estamos luchando por salvar la democracia y la ética y la moral y todas esas vainas de las que siempre habla uno para quedar bien”

En se momento llegó Romualdo con las langostas y comenzó a servir los platos, y una vez que terminó, tomó la botella y sirvió unos nuevos tragos. El diputado García tomó su vaso y se puso de pie y dijo: “Y no te olvides, Romualdo, que el jueves primero de septiembre, la batalla final será aquí, en Puerto de Palos”. Y se tomó el whisky de un solo trago

* Ismael García, ex sindicalista que estudió en Cuba y fue acusado de traidor por Hugo Cahaes

* Henry Ramos Allup, presidente de la Asamblea venezolana desde enero de 2016

* Julio Borges, Jefe de la Fracción Parlamentaria de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD)

* Omar Barbosa, ex gobernador del Estado de Zulia

* Edgar Zambrano, Jefe de la Fracción de Acción Democrática

* Tomás Guaripa, secretario General del partido Primero Justicia

* Stalin González, jefe de la Fracción Parlamentaria de Un Nuevo Tiempo.

* Jesús Torrealba, ex comunista y actual secretario de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD)

* Buchanans, whisky escocés, suministrador de la Casa Real británica.

* Puerto de Palos, uno de los restaurantes más caros del municipio de El Morro, uno de los centros turísticos de Venezuela en el Caribe donde se asientan los más ricos.

José Menese, referencia humana y flamenca

Que la Virgen nos ampare, que ahora cuidan el rebaño, con los mismitos, mismitos collares, los mismos perros de antaño

Alfredo Grimaldos

**Tú no pierdas, hermano,
la esperanza,
que el mañana llegará,
que'onde hubo candela
rescoldito quea
y jumo saldrá.**

La relación de José Menese con su paisano Francisco Moreno Galván constituye un caso único en la historia del flamenco. Las letras renovadoras del renacentista pintor y poeta de la Puebla de Cazalla permitieron a José cantar a la libertad con pleno fundamento flamenco. En tiempos de silencio y represión.

En 1967, cuando toda España era una cárcel, Pepe Menese se atrevía a cantar, acompañado por la guitarra maestra de Melchor de Marchena, esta letra de seguiriya escrita por Francisco, metáfora de la situación que vivía el país:

**Cuando llamaron a Audiencia,
me dio escalofrío
como de un golpe, llenita la sala
Y el mundo vacío**

“Francisco y yo comenzamos a componer y cantar letras sobre problemas cercanos, sobre personas de nuestro pueblo”, explicaba Menese. “En La Puebla había unos señoritos, los Benjumea Vázquez, que amartillaron, vapulearon y martirizaron a la gente durante la guerra y los terribles años posteriores”. Uno de los Benjumea fue el fundador de Abengoa y Juan Carlos de Borbón le nombró marqués de La Puebla de Cazalla.

**¡Qué bien jumea
de Diego Vázquez, la chimenea,
de otro es la leña;
que quien quema lo suyo
a nadie empeña.**

El cante de Pepe, secundado por las guitarras de Melchor de Marchena, Juan Habichuela, Enrique de Melchor y Antonio Carrión está recogido en una monumental obra discográfica.

La fidelidad de Menese a las normas del cante clásico, en tiempos de enorme confusión, le situaron como privilegiado referente para muchos aficionados. Además, su compromiso ético y humano con la realidad social hizo de él un personaje imprescindible en un tiempo poco dado a valorar la solidaridad. Pero en el plano estrictamente artístico, Pepe ha sido un ejemplo de rigor, seriedad y coherencia. “Respeto a los maestros y respaldo a los jóvenes”, fue siempre su lema.

Llevó el flamenco, por primera vez, al teatro Olympia de París, en 1974,



José Menese, fallecido el 30 de julio, en una de sus actuaciones con el guitarrista Antonio Carrión.

y su poderoso eco también ha resonado en templos de la música clásica como el Teatro Real o el Auditorio Nacional, en Madrid. En decenas de ocasiones ha actuado en los colegios mayores y en la universidad. Él ha sido uno de los principales divulgadores de la pureza y autenticidad flamencas entre la juventud durante décadas.

“En mi familia hemos mamado la injusticia”, afirmaba. “A un hermano de mi madre se lo cargaron en la guerra. Una noche se lo llevaron y le dieron el paseo, sin más ni más”.

**Mi pare y mi hermano Diego,
zapateros como yo.
Y en casa de zapatero,
descalcitos andamos tós.**

**Las lindes del olivá
son anchas pa los Don Mucho
y estrechas pa los Don Ná.**

De forma insólita, todas estas letras fueron colando sin que José tuviera roces demasiados graves con la censura: “En los primeros discos, no se daban ni cuenta”.

**Ya habían dao las doce
cuando lo sacaron,
ya no son blancas las blancas paeres
donde lo mataron.**

Cuando José Menese tenía 25 años, en el diccionario Larousse ya aparecía su nombre, su discografía y la explicación de su labor renovadora y dignificadora del arte flamenco. Caso único entre los artistas del género y muestra de lo meteórico de su fama.

Una de las seguiriyas que Menese cantaba con más rabia es la que hace alusión al trágico fin, a manos de la Guardia Civil, de un vecino de La Puebla, el Chato de la Patricia, por rebuscar las aceitunas caídas antes de que terminara la recogida.

La “rebusca”, una actividad de pura subsistencia, estaba muy perseguida por los grandes propietarios, con los agentes de la Benemérita a su servicio, que pegaban palizas a los hambrientos cuando entraban en las fincas a recoger olivas caídas, caracoles, cardillos, alcaparras, tagarninas, espárragos o leña.

Al Chato de la Patricia le pillaron los guardias rebuscando aceitunas, le obligaron a comerse las que había recogido, le apalearon... y murió. Nadie pagó por el crimen.

**Me amarga la boca
cuando los maldigo,
como amargaba la aceituna verde
del olivarito.**

Figura del cante durante más cincuenta años, Menese pensaba que para mantener el rumbo -como él lo hizo durante toda su carrera, artística y políticamente- había que saber digerir el éxito, máxime cuando éste llega, como en su caso, a una edad muy temprana: “Cuando yo empecé, no podía creerme nadie especial, porque vivían Antonio Mairena, Juan Talega y muchos genios a mi alrededor. Yo sentía veneración por esos maestros y sabía que debía aprender todo de ellos. Hoy llega cualquier joven y te mira por encima del hombro, sin mostrar el más mínimo respeto a una experiencia de años. A mí se me puede tachar de inmovilista, de carroza, pero lo que vale es lo que permanece. Veremos qué queda de todo lo que se está haciendo ahora con la etiqueta falsa de nuevo flamenco”.

“Yo creía que iba a cambiar el mundo. Y mira lo que ha cambiado. Todo es una confusión tremenda, los ideales se han perdido y sólo manda la peseta. Bueno, ya ni eso, ahora el euro. Ese ha sido el cambio”.

**Que la Virgen nos ampare,
que ahora cuidan el rebaño,
con los mismitos, mismitos collares,
los mismos perros de antaño.**

“Tengo la fuerza permanente que emana de la literatura”

Discurso que el autor de “En la orilla” tenía preparado para leer al recoger el Premio Nacional de Narrativa ante el ministro de Cultura

Rafael Chirbes / Foto: Germán Gallego

El escritor Rafael Chirbes fue galardonado con el Premio Nacional de Narrativa por su novela *En la orilla*, sobre la que Angel Ferrero le hizo una larga entrevista para *Sin Permiso*. La ceremonia de entrega de estos premios se celebró el pasado 1 de Junio, casi un año después del fallecimiento del escritor valenciano, ocurrido el 15 de agosto de 2015. Chirbes había escrito un texto que esperaba leer ante el ministro de Cultura de entonces, José Ignacio Wert. Lo reproducimos aquí en señal de homenaje.



Rafael Chirbes.

Cuando me comunicaron que mi novela *En la orilla* había obtenido el Premio Nacional de Literatura, tras la primera sensación de alegría me asaltaron las dudas acerca de si debía aceptarlo o tenía que rechazarlo como –en digno gesto de censura hacia el gobierno actual– han hecho otros premiados. Al tratarse de una distinción promovida por el ministerio de cultura, todos suponemos que llega con un suplemento de carga política, y cuantos me conocen saben que siempre he huido del contacto con el poder en cualquiera de sus manifestaciones.

Toda mi vida he pensado que un discreto apartamiento beneficia la independencia de mis libros. Por suerte, un escritor puede ejercer su tarea sin tener que ponerse al servicio de nadie: para hacer una novela, incluso una gran novela, no se necesita más que la punta del lápiz, una resma de hojas de papel y un tablón en que apoyarse. Con ese instrumental, un buen escritor puede poner en pie un ejército de varios miles de soldados en un solo renglón. Puede poner un país entero en un libro. Por eso, por la extrema libertad que permite el arte de escribir, mi trabajo no sufre los embates de la política social o cultural, no dependo para nada de sus decisiones, como les ocurre a otros compañeros artistas, músicos, editores, cineastas, trabajadores del audiovisual, actores y productores de teatro, para quienes, sin apoyos, resulta imposible sobrevivir en

un mundo dominado por las grandes transnacionales.

De hecho, mi opinión es que, para un novelista, resulta más peligroso el poder que te halaga y favorece que el que te ignora o te persigue. Así que si estoy aquí, recogiendo este premio, desde luego que no es porque le pida amparo a nadie, ni aspire a un reconocimiento fuera del que recibo de mis lectores, ni –volviendo a la cualidad del premio– mucho menos porque esté de acuerdo con la política de un gobierno que muestra una altiva falta de sensibilidad hacia los de abajo, mientras se comporta como criado servil de sus verdaderos patronos, los lobbies del dinero. El mismo día que recibí el premio le dije a algún periodista que, paradójicamente, desde su ministerio se galardonaba un libro que habla de ustedes, de lo que han hecho de este país con su voracidad, con su orgullo: de toda la desesperación que su bulimia –y la de quienes los han precedido en esta olla podrida de la transición– ha inoculado en los personajes del libro, y ha sembrado en mí, que soy el autor.

Acerca de su política cultural ya le han dado su opinión los colegas que han renunciado al premio. Yo sólo quisiera destacar –rompiendo la lógica de este discurso– algunos de los desmanes de su partido en lo que tengo más cerca, la comunidad en la que vivo, donde, en vez de preocuparse por la ruina del patrimonio que deberían guardar y se les cae a trozos, ocupan su tiempo en perseguir a la aca-

demia de la lengua porque ha dicho algo que –excepto los zoquetes de su partido– todo el mundo sabe, y es que valenciano, catalán y mallorquín son variantes de una misma lengua; le hablo de la política de exterminio cultural de sus colegas, un grupo de gobernantes tan peligrosos como descerebrados, que, desde un absoluto desprecio hacia su propio pueblo, se han permitido cerrar las únicas emisoras de radio y televisión que hablaban en valenciano, dándoseles una higa que con ello han provocado un desastre cultural, social y económico de incalculables proporciones.

Pero discúlpese esta digresión.

Lo que quiero decir es que no estoy aquí ni por su gobierno, ni por su partido, ni para hacerme la foto con usted, que los dos damos por supuesto que no nos vamos a hacer. Estoy aquí por respeto a un jurado en el que han participado personas cuyo trabajo y dignidad aprecio, y también, por qué no decirlo, para celebrar la alegría que este premio les ha causado a mis amigos y familiares, a tantos lectores que me han llamado emocionados, celebrándolo como si se lo hubieran dado a ellos; por la satisfacción de mi editor Jorge Herralde y de los trabajadores de la editorial Anagrama, por los editores extranjeros, por mis traductores, por toda la gente que trabaja a favor de mis libros y se sienten premiados conmigo.

Estoy aquí porque jamás he movido un dedo para conseguir un premio, ni

he buscado compromisos ni relaciones con ninguno de los poderes, literarios ni políticos, y porque así de cándidamente y limpio de culpa recibo como llovida del cielo esta distinción que comparto con Ramón J. Sender, que escribió *Imán*, con Juan Marsé, que escribió *Si te dicen que caí*, con Ramiro Pinilla, que escribió *Las ciegas hormigas*, con Carmen Martín Gaité, que escribió *El cuento de nunca acabar*, o con Manuel Vázquez Montalbán, que escribió *El pianista*. Todos ellos han sido y son maestros míos. Y yo me siento orgulloso de que mi nombre aparezca al lado de los suyos.

Ni puedo ni quiero renunciar a ese honor. Y pienso que no debo sentirme incómodo al estar aquí, en este acto, porque, frente a su frágil y pasajero poder de ministro, yo tengo la fuerza permanente que emana de ellos: hablo de la literatura, de la palabra que se sostiene por sí misma en su grandeza y en su fragilidad. Estoy aquí porque los gobiernos que detentaban el poder en el momento en que se les concedieron a estos maestros los premios –los del cínico González, los del iluminado Aznar, los del falso benevolente Zapatero– han pasado a la historia como pasa un mal sueño, igual que pasará el suyo –triste pesadilla de unos años– mientras queda la palabra de estos escritores.

Y estoy aquí porque quiero decirle al pueblo español que este premio es suyo, porque se llama nacional, y no gubernamental; es más, que es obligación suya defenderlo, luchar para que no se lo apropie ningún gobierno, y que, por eso, los españoles deben vigilar a quienes se nos concede, vigilar nuestra obra con el cuidado con que se vigila lo que es propiedad de uno; como deben permanecer vigilantes en todos los demás asuntos de la nación, que es sólo suya. Además, tengo que confesarle, señor Wert, que estoy aquí también movido por un motivo económico: para robarle al cicatero presupuesto de este gobierno –que se preocupa más de la riqueza de los bancos que de la felicidad de su pueblo– un poco de dinero.

Cuando dudaba si aceptar el premio, pensé que no podía negarme a recibir esos veinte mil euros que tan bien le vendrán a la Casa de la Caridad de Valencia, institución que a un marxista le parece de nombre muy feo, pero tras el que se esconde un centenario comedor social que, como mi novela, está repleto de personajes creados por su política de capataces de los lobbies, un lugar que todos los días se llena de personas a las que ustedes tratan como trapos y a las que, con mi libro, con estas palabras y con mi gesto, animo a que luchan contra quienes les arrebatan su dignidad.

Un respetuoso saludo

Historia del Ajedrez (12)

Antonio Cruz. Monitor de Ajedrez

Arturo Pomar (1931-2016)

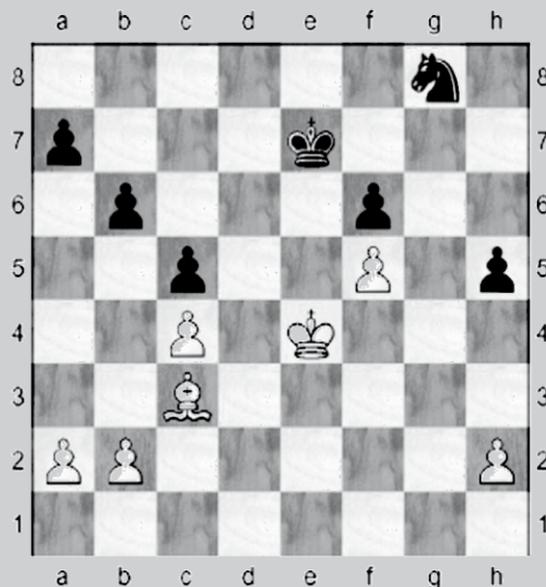
Interrumpimos la sucesión cronológica de nuestra Historia del Ajedrez, debido al fallecimiento el 16 de mayo de 2016, del jugador más grande que ha dado el ajedrez español, Arturo Pomar Salamanca. 7 Campeonatos de España y 4 Subcampeonatos, entre los años 1946 a 1969, es decir durante más de 20 años; récord del jugador más joven (13 años) en empatar con un campeón del Mundo, Alejandro Alekhine, en 1944, en partida larga en un torneo oficial. Récord en conseguir ser el campeón de España más joven, a los 15 años; a los 19 años obtuvo el título de Maestro Internacional, y ha sido el primer ajedrecista de nuestro país en llegar a ser Gran Maestro Internacional. Con relación al Campeonato del Mundo, intervino en el Zonal de 1960, obteniendo la 2ª plaza clasificatoria para el Interzonal de 1962, jugado en Estocolmo. Allí quedó en el puesto 11 de 23 jugadores. El Interzonal lo ganó Bobby Fischer, con el que Pomar logró el empate. Es la partida que acompañamos hoy a este artículo. Siguiendo con su palmarés, Pomar consiguió ganar otros muchos torneos, en Málaga, Madrid, Lugo, Palma de Mallorca, Berga, etc., y entre los internacionales consiguió un merecido 2º puesto en el fuerte Torneo de Wijk aan Zee, en Holanda, en 1972, cuando ya estaba bastante mermado en su salud.

Pomar ha sido conocido por una serie de generaciones de españoles por haber empezado a destacar en el Ajedrez desde niño. Esto le dió una publicidad en los periódicos deportivos, con el calificativo deplorable de "niño prodigio", que fué bien utilizado por el Régimen franquista, en un momento de la posguerra que al dictador le vino "de perillas" para publicitar un régimen dictatorial impresentable. Su sonrisa al lado del niño que había conseguido empatar con un Campeón Mundial, publicada en todos los diarios del Régimen, que eran los únicos que se publicaban en este país, alegando que era la única vez que el dictador había sonreído, sirvió para que "Arturito" (otra definición nefasta) apareciera en el NODO, y fuera elogiado y encumbrado hasta la saciedad, como dicen sus biógrafos, por las autoridades deportivas y políticas, símbolo de una España Nueva (fascista).

Pero toda esta propaganda no sirvió para la educación ajedrecista del gran Arturo. Se le exhibió dando agotadoras exhibiciones de simultáneas, partidas que un jugador fuerte juega a la vez contra otros jugadores, generalmente más débiles, en número de 12

1.e4 c5 2.Cf3 Cf6 Variante Nimzowitch, se aparta de las líneas habituales y era muy utilizada por Pomar. 3.Cc3 [la continuación más fuerte es: 3.e5 Cd5 4.Cc3] 3...d5 4.Ab5+ [4.exd5 Cxd5 5.Ab5+ Ad7 6.Ce5 Cxc3?! 7.Df3 y si: Cxb5 dá mate con: 8.Dxf7#] 4...Ad7 5.e5 d4! 6.exf6 dxc3 7.fgx7 cxd2+ 8.Dxd2 Axd7 9.Dg5 Af6 10.Axd7+ [10.Dxc5?? Da5+ y se gana el alfil.] 10...Cxd7 11.Dh5 Da5+ 12.Cd2 Da6 impide el enroque de las blancas, pero lo más importante, las negras han conseguido salir bien de la apertura, nada fácil contra Fischer. 13.Ce4 0-0-0 14.De2 [14.Dxf7 Da4 y se recupera el peón.] 14...De6 15.Cxf6 Dxe2+ Pomar cambia las damas simplificando la posición. Sin embargo si: [15...Dxf6 16.0-0 Thg8 y las negras no están mal.] 16.Rxe2 Cxf6 17.Ae3 b6 18.Tad1 Txd1 19.Txd1 Td8 20.Txd8+ Rxd8 y llegamos a un final de alfil contra caballo, dónde el alfil en posiciones abiertas puede ser superior al caballo. Fischer es un especialista en este tipo de final, pero Pomar era también un buen finalista, veremos como sigue: 21.Rf3 Rd7 22.Rf4 Cg8 23.c4 f6 24.Re4 e6 25.Ad2 Ce7 26.Ac3 Cg8 27.g4 Re7 28.f4 h6 29.f5 exf5+ 30.gxf5 [30.Rxf5 Rf7 seguido de Ce7+] 30...h5

Diagrama



La estrategia de Pomar es clara. Si el rey blanco se va a por el peón de h, entonces se perdería el peón de f, y cambiando los peones del flanco de rey, el flanco de dama no ofrecería dudas, porque aunque quedase el alfil y el peón de torre de dama, éste corona en casilla de distinto color que el alfil lo que dá tablas teóricas.

a 20, y que consiste en que el que las dá, va de un tablero a otro, jugando siempre con las piezas blancas, y el otro jugador debe contestar en el momento que el primero llega. Cuanto más rápido se mueve el fuerte maes-

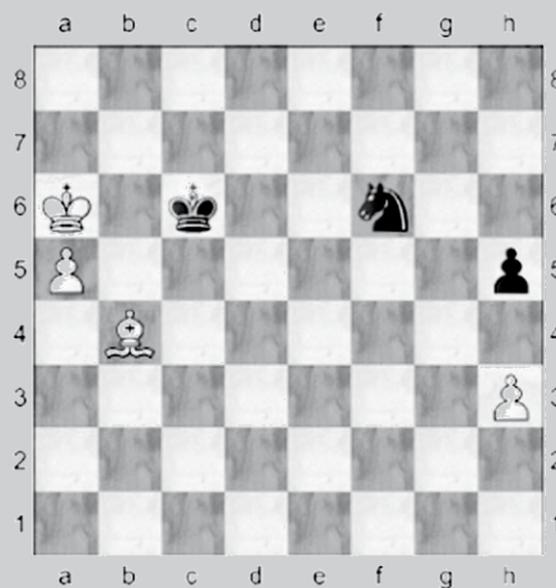
Fischer-Pomar

Interzonal Estocolmo 1962 / Variante Defensa Siciliana B29

31.Ad2 Rd7 32.a4 Ce7 33.Ac3 Cg8 34.Rf4 Re7 35.b4 cxb4 36.Axb4+ Rd7 37.Af8 Re8 38.Ad6 Rd7 39.c5 al ir simplificando la posición, las tablas cada vez están más cerca. 39...bxc5 40.Axc5 a6 41.Re4 Rc6 42.Af8 Rd7 43.h3 Re8 44.Ac5 Rd7 45.Ad4 Rd6 46.Ab2 Rc6 47.Ac3 Rd6 48.Ab4+ Rd7 49.a5 Ch6 50.Ac3 Cg8 51.Ab4 Ch6 52.Ac3 Cg8 53.Rd5 Ce7+ 54.Rc5 [54.Re4 Cg8 y se repite la posición sin avanzar las blancas.] 54...Cxf5 55.Axf6 Re6

[Si las negras juegan: 55...Rc7 56.Ae5+ Rb7 57.Rd5 y ahora las blancas van a por el peón de h, y la posición sería favorable a las blancas.] 56.Ag5 Cd6 57.Rb6 Rd5 58.Rxa6 Rc6 59.Ad2 Ce4 60.Ab4 Cf6!

Diagrama



La idea es que el caballo debe vigilar desde d7 para que el rey blanco no vaya a b8 escapando.

61.Ra7 Cd7 62.a6 Rc7 63.Aa5+ Rc6 64.Ae1 Cc5 65.Af2 Cd7 66.Ah4 Cc5 67.Ae7 Cd7 68.Aa3 Rc7 69.Ab2 Rc6 70.Ad4 Rc7 71.Ag7 Rc6 72.Aa1 Cc5 73.Ad4 Cd7 74.Ae3 Rc7 75.Af4+ Rc6 76.Ra8 Rb6 77.a7 Rc6 y se acordaron las tablas, porque el rey negro irá por las casillas b6 y c6, y si el alfil se sitúa en la diagonal a5-d8, el negro lleva su rey a c8 provocando la asfixia de las blancas. Final muy instructivo y nada menos con el que iba a ser campeón del mundo en el 1972 en Rejkiavik, ganando al soviético Spassky.

Hay empates que son verdaderos triunfos. Tablas.

tro, más difícil será contestar, por lo que la ventaja del primero es evidente. Pero claro está, estas exhibiciones daban publicidad a las Federaciones y al Régimen, y servían para remunerar al jugador que las daba, que de otra

forma no tendría ingresos, ya que los campeonatos de Ajedrez, son en su mayoría amateurs, no remunerados. Esto se palió ofreciendo al gran Arturo, una plaza en Correos, que sacó por oposición, y suponemos que sin



ayudas externas, pues era muy buen estudiante. Pero cuando tenía que participar en un Torneo, se quedaba sin sueldo, aunque claro está, le concedían el permiso correspondiente. Es decir, las dos ayudas que podía haber recibido Pomar, un entrenador y unos emolumentos que le permitiesen dedicarse enteramente al Ajedrez, que en ese momento no era un juego profesional, esas no las recibió.

Y veamos un gran ejemplo. Cuando acude al Interzonal de Estocolmo en 1962, va sólo, sin analistas, ni entrenadores. Tiene que jugar contra 22 jugadores de primera fila mundial. Todos los demás jugadores llevan un equipo técnico que les asesora y entrena. Lo más importante de estos Torneos, eran los aplazamientos. Por el formato de tiempo de las partidas, cuando éstas llegaban a 5 ó 6 horas de juego, se establecía un aplazamiento. Si las partidas habituales se jugaban, por ejemplo, por la tarde, los aplazamientos, había que terminarlos por las mañanas.

Evidentemente, el aplazamiento había que analizarlo en la noche. Si se estaba sólo, como era el caso de Pomar, esto quitaba horas de sueño y descanso. Repercutía en el resto de las partidas y en la salud del jugador. En los demás equipos, eran los analistas los que pensaban toda la noche, mientras el jugador descansaba. Cuando éste se levantaba, le pasaban las soluciones y tras un refrigerio, se iba a jugar, con los deberes hechos. Esto estaba permitido por los reglamentos, y era perfectamente asumible. No cabe perdón para la Federación Española, que conocía todas estas maniobras y no palió y buscó soluciones para dárselas a nuestro campeón, del que dijo Alekhine que de haber vivido en Rusia, Arturo sería el segundo después de él, en el ranking mundial. Ya que los medios que se le hubieran puesto en

sus manos le hubieran dado la formación necesaria, que con el genio estratégico y la intuición en los finales que él tenía le habrían dado el primer puesto mundial, después de Alekhine. Es decir hubo una incorrecta planificación de su carrera ajedrecística, que le llegó a afectar hasta la misma salud.

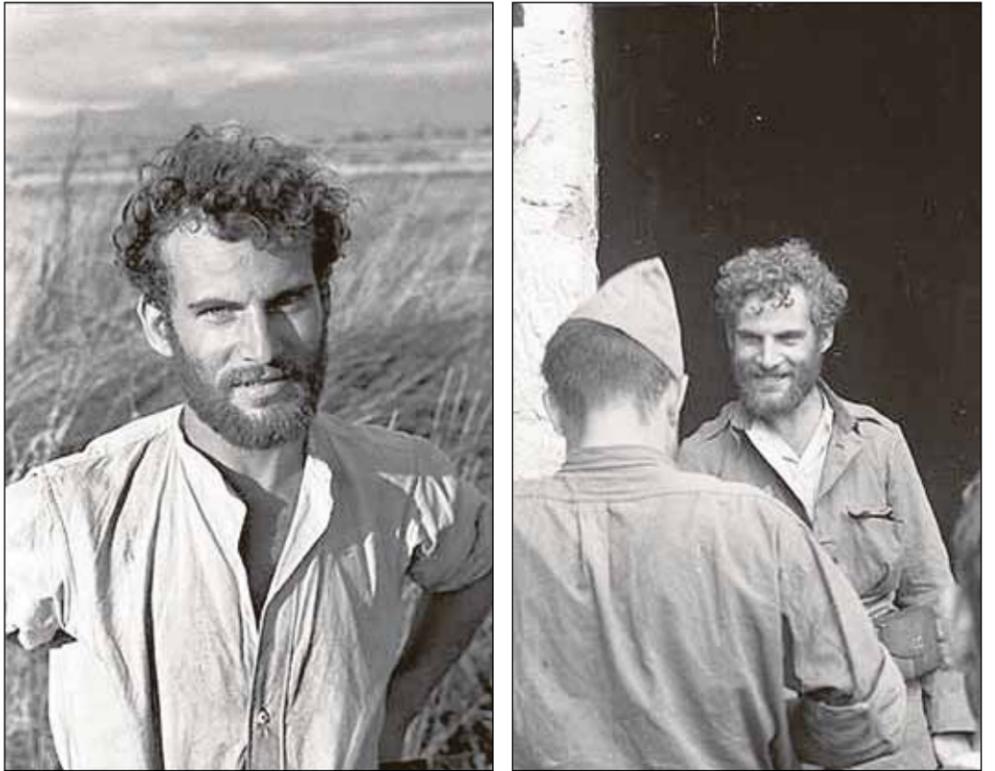
En efecto fué a partir del año 1962, el año del Interzonal donde se le detectó a Pomar una enfermedad neurológica, con síntomas de envejecimiento prematuro y afección en las articulaciones. Parece ser que era una predisposición genética, pero que pudo verse afectada por el mucho esfuerzo realizado.

En cualquier caso, la estrella no decayó, ya que tuvo momentos brillantes posteriores. Después de toda una vida fué olvidado por el Régimen, y llegó la democracia y ya sabemos como continúa. Sólo a nivel de unos pocos le fué otorgado un breve homenaje aprovechando la Olimpiada de Ajedrez de Calviá en 2004, ex aequo con Victor Korchnoi, otro olvidado por disidente.

Pomar escribió tres libros de Ajedrez: Temas de Ajedrez, El arte de ver la ventaja y Las pequeñas ventajas en el final, estos dos últimos publicados por Ricardo Aguilera en 1970 y 1972.

Para terminar utilizaré las palabras de mi amigo ajedrecista, Miguel Angel Nepomuceno, de León, quién lo cita de esta manera: "Gracias Arturo, por tu amistad, por las hermosas partidas que nos has legado, por iluminar con tu bonhomía y tu verdad la noche oscura del ajedrez español"

Para los lectores que quieran más datos sobre la biografía de Pomar y sus partidas pueden acudir al libro: Arturo Pomar. Una vida dedicada al ajedrez. Editorial Paidotribo. Autores: Antonio López Manzano y Joan Segura Vila. 2009.



Las imágenes del supuesto cura que en realidad era un miliciano comunista alemán.

¿Lo bajarán de los altares? ¿Se puede cesar a un santo de su puesto?

Durante décadas han confundido en Huesca a un comunista con un santo mártir

Joaquim Pisa / Facebook

Pueden ver ustedes la imagen de un joven guapetón, sonriente y alegre. La foto fue tomada en septiembre de 1936 en las cercanías de Huesca. Este hombre que ven fue identificado como un cura que momentos después de ser fotografiado fue fusilado por milicianos republicanos en Siétamo. Durante décadas esta imagen del cura mártir de la Cruzada fue de culto en Huesca y alrededores: se hicieron estampitas y calendarios, se le rezaba, y hasta se consiguió su beatificación. En 1995 Juan Pablo II fue un paso más allá, y en una de sus hornadas de mártires de la guerra, lo hizo santo. El cura joven, guapo, que desafiaba a la muerte con la alegría de quien se sabe en el bando de los buenos, alcanzó la cumbre: laus Deo.

La foto la tomó Hans Guttman, miembro de las Brigadas Internacionales y fotógrafo profesional, que en España cambió su nombre por Juan Guzmán. El problema de Guzmán es que debía entender poco español, sospecho, y no acababa de comprender lo que pasaba a su alrededor. El a lo suyo, que era hacer fotos. Así, cuando los milicianos tomaron el pequeño pueblo de Pompenillo, camino de Huesca, Guttman o Guzmán hizo una serie de fotos: un guardia civil muerto, algún paisano preso, el cura del pueblo momentos antes de ser

fusilado.. hizo otras muchas fotos claro, y todas las fue identificando a su manera.

Cuando acabó la guerra de España, Guttman se fue a México, y vivió allí el resto de su vida. Seguramente no llegó a enterarse de que el Papa había hecho santo al mártir que él tuvo enfrente por unos momentos. El fotógrafo murió de viejo hace unos años, y al ordenar ahora sus papeles y negativos ha saltado la sorpresa: el cura fusilado en su foto no era tal cura, Guttman se equivocó al apuntar la referencia de la fotografía; en realidad ese tipo joven, de pelo y barba alborotados y sonrisa atractiva era ¡un miliciano comunista alemán! La prueba inapelable es la segunda foto, en la que se ve al mismo individuo con mono de miliciano fotografiado en el frente unos días después.

Así que las beatas del Alto Aragón llevan décadas rezándole a la estampita de un presunto mártir de la Cruzada que por ser comunista y extranjero en realidad, y en buena lógica meapilas, debe llevar años alojado en el Infierno, ¿Y ahora, qué? ¿Lo bajarán de los altares? ¿Se puede cesar a un santo de su puesto? ¿No es el Papa infalible, y por tanto no podía equivocarse al hacerlo santo? ¡Díos mío, cuántas preguntas sin respuesta!

EL OTRO PAÍS

DE ESTE MUNDO

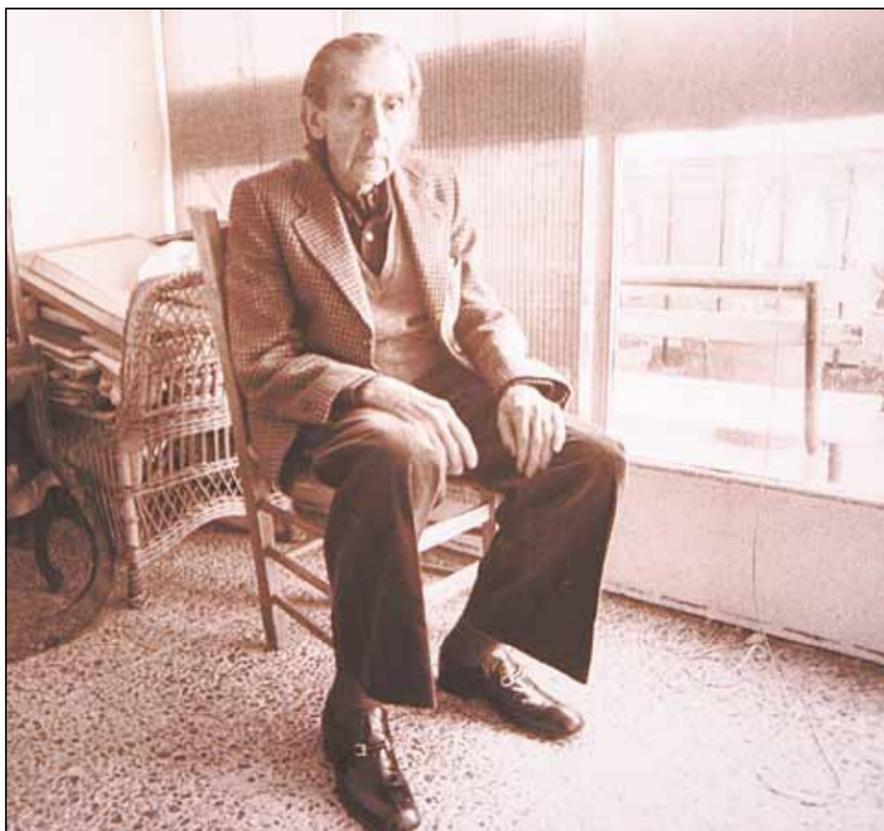
Papirotazos

José Bergamín / Publicado en el periódico Tricolor en julio de 1980

Con este texto finalizamos la publicación de los últimos artículos de prensa de don José Bergamín escritos en Madrid, que aparecieron durante los años 1979 y 1980. Después, él se asentó en Guipúzcoa, donde falleció en agosto de 1983.

José Bergamín

“El Estado soy”, dijo famosamente Luis XIV; el teatral Rey Sol (gloriosamente solo y absolutamente real). Al decirlo, anonadaba, aniquilaba hasta la idea misma de Estado, ensimismándola absolutamente al personalizarla en él solo, para engrandecerla, para encarnarla en un Rey de verdad divino, con su cetro, su manto y su corona, realísimos e inseparables los tres. Nunca hubiera podido decir sin suicidarse “Yo soy una forma de Estado o del Estado”. Suicidio ridículo de un Rey Sol en medio de su corte (entiéndase su monarquía sustancial y no accidental por serlo verdaderamente: de su armonioso sistema solar mismo).



José Bergamín

Foto: Germán Gallego

El paso de “un reino sin rey a una monarquía sin monarca puede ser ‘un mal paso’ (y de hecho así lo ha sido, lo está siendo ante nuestros ojos) Y nunca un ‘paso honroso’ en la encrucijada política la historia.

El Estado absoluto nos protege a todos con su máscara cristalina y transparente como una campana neumática. Nos protege tanto que nos asfixia con su propio vacío anonadante.

Del esqueleto del Estado (Administración, Ejército, Policía) ¿podría decirse que es un “esqueleto vivo”, que es un “animado muerto”, como diría Calderón, o, por el contrario, que es un desanimado, desalmado, descarnado cadáver infraviviente? “Lo que nos queda es lo que nos queda”, escribió el poeta en un magnífico soneto funeral. Al que hubiera podido añadir Quevedo: “Lo que queda del muerto tras el ultrademocrático festín de sus devoradores gusanos.

“Unirse uno es diferente cosa”, decían nuestros teólogos españoles del XVII.

Los pueblos se unen, no se unifican. Y para unirse tienen que empezar por ser independientes. Unión de pueblos libres españoles no es lo mismo, en todo caso lo contrario, que Estados Unidos de España.

Parecería que a los pueblos se les da el voto para poderles quitar con más facilidad la voz. Voto, adecuadamente esterilizado y computado por el Estado monarquizante. “Democracia frailuna”, “a la española”, tal vez.

Ese monstruoso engendro jurídico-político-policíaco de un Estado de Autonomías sería como un aparato ortopédico más, un corsé o armadura uniformadora como una “camisa de fuerza” aterradoramente para pueblos tan locos que pretenden su libertad y su independencia.

Anticlericalismo es una palabra que nos sigue sonando bien (como “cesaropapismo”) porque suena a siglo XIX. “Estoy pronto a afirmar que los frailes propagan la encefalitis letárgica como hace noventa años (era

de fe) el cólera. Mi anticlericalismo no es odio teológico, es un actitud de razón”. Así hablaba Manuel Azaña.

“Nosotros hablamos con mucha claridad a los nuestros cuando les decimos que hay que poner la mano sobre la riqueza para transformarla, les hacemos notar que habremos de realizarlo por medio de la revolución, esto es, por medio de la violencia. Y como en la violencia están comprendidos el fusil, el puñal, la dinamita...” Así hablaba Pablo Iglesias.

“Una ley contra el terrorismo no solo atemoriza al terrorista, sino que provoca, estimula, fortalece el terrorismo”. Así hablaba Joaquín Costa. Hoy diríamos que lo apologetiza.

“Como la eternidad no está en el tiempo, sino en sus entrañas, así la paz está en las entrañas de la guerra y el sosiego en las de la revolución”. Así hablaba Miguel de Unamuno.

“Lo peor de una guerra civil es que siempre acaba por una paz militar”. Así hablaba el general Dámaso Berenguer. ¿Osaríamos deducir nosotros de sus palabras que lo peor de una paz militar es que nunca se acaba?... (No pregunto nada más).

No sé por qué me acuerdo ahora de aquellos versos del catalán Eduardo Marquina en sus “Canciones del momento” (momento siempre histórico), que decían:

“La débil protesta ahogada
en nuestro pecho que aún
se batía...
Y el rendir al fin la espada
a la Ley, que es la común
cobardía”.

Digo que no sé por qué me acuerdo ahora de estos versos del catalán Marquina, tan sonantes y resonantes de los de Núñez de Arce en sus “Gritos de combate”, como éstos a su vez de los “Castigos” de Víctor Hugo; pero, como diría Unamuno, “por algo será”... Y aún “por algos”, que diría Cervantes.

Esta última constitución estatal de la Monarquía en España también trajo consigo sus “trágala” y “trágalas” correspondientes. Pero no hay españoles que se los traguen. Ni siquiera el “consenso” que le parió.

“Detrás de un patriota hay siempre un comerciante”. Así hablaba Melville. Y el venerabilísimo catalán Tarradellas.

¿A quién le amarga un dulce? A mí. Porque soy goloso. Y a Santiago Carrillo porque es monárquico.

“En la Iglesia el Diablo se esconde”. Así hablaba Rubén Darío. Unas veces se esconde y otras se manifiesta satánicamente: “sub angelo lucis”.

“Detrás de la cruz está el Diablo”. Detrás de la cruz que empuña la mano derecha con la espada.